

STATEN VAN CURACAO
ZITTING 2011 - 2012

LANDSVERORDENING van de
tot wijziging van de Algemene
landsverordening Landsbelastingen¹, de
Landsverordening op de inkomstenbelasting
1943², de Landsverordening op de
winstbelasting 1940³, de Landsverordening
omzetbelasting 1999⁴, de Landsverordening
op de invordering van directe belastingen
1943⁵, de Landsverordening tot heffing van
een bijzonder invoerrecht op benzine⁶, de
Landsverordening Algemene
Ouderdomsverzekering⁷, en de
Landsverordening Algemene Weduwen- en
wezenverzekering⁸ (Landsverordening
belastingvoorzieningen 2011)

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET
VERSLAG

No. 6

Ondergetekende heeft met belangstelling kennis genomen van het verslag van de Staten. Op de vragen en aanmerkingen die naar aanleiding van de ontwerp-landsverordening naar voren zijn gebracht wordt hieronder ingegaan.

De PNP-fractie brengt ten aanzien van de **transparante vennootschap** het volgende naar voren.

De PNP-fractie heeft ten aanzien van artikel 3b, lid 2, letter b van de Algemene landsverordening Landsbelastingen aangegeven dat het voor hen onduidelijk is hoe de woorden **voor zover** moeten worden gelezen. De vraag is of hier hetzelfde moet worden gelezen als met het woord "mits" of dat hiermee bedoeld wordt dat enkel voor de winsten verkregen uit laagbelaste passieve deelnemingen er geen transparantie geldt indien er sprake is van een aandeelhouder-lichaam, dat gevestigd is in het buitenland. Met andere woorden kan een BV of NV met een laagbelaste passieve deelneming derhalve een verzoek tot

¹ P.B. 2001, no. 89

² P.B. 2002, no. 63

³ P.B. 2002, no. 54

⁴ P.B. 1999, no. 43

⁵ P.B. 1942, no. 248

⁶ P.B. 1932, no. 107

⁷ P.B. 1960, no. 83

⁸ P.B. 1965, no. 194

transparantie indienen voor haar winsten die niet voortvloeien uit laagbelaste passieve deelnemingen?

De PNP-fractie merkt op dat dezelfde onduidelijkheid zich voordoet ten aanzien van het aandelenbezit. Niet duidelijk is of een vennootschap met aandelen welke slechts gedeeltelijk in handen zijn van een in het buitenland gevestigd lichaam wel om transparantie kan verzoeken voor wat betreft de aandelenbelangen van de overige wel kwalificerende aandeelhouders.

De woorden **voor zover** dienen gelezen te worden als **mits**. Hetgeen met zich meebrengt dat een BV of NV als bedoeld in het tweede lid derhalve geen verzoek om transparantie kan indienen. Dat betekent dus dat gedeeltelijke transparantie niet mogelijk is.

Om misverstanden over de uitleg van de woorden “**voor zover**” te voorkomen wordt dit artikel gewijzigd, waarbij deze woorden worden vervangen door het woord **mits** en de woorden “**voor zestig procent**” worden vervangen door “gedeeltelijk”.

Voorts wil de PNP-fractie weten of de transparante status ook beschikbaar is voor hier te lande gevestigde buitenlandse rechtsvormen die feitelijk en juridisch te vergelijken zijn met een Curaçaose BV en NV.

De Regering heeft ervoor gekozen om de vele andere soorten buitenlandse rechtsvormen uit te sluiten. Dit om het in de uitvoering niet nodeloos ingewikkeld te maken. Overigens is het onder bepaalde voorwaarden toegestaan een dergelijke buitenlandse rechtsvorm om te zetten in een BV of een NV. Op die manier kunnen ook buitenlandse rechtsvormen de faciliteit deelachtig worden.

De PNP-fractie verzoekt de Regering om een regeling in het leven te roepen om de fiscale transparantie op verzoek te beëindigen.

De Regering acht het inderdaad wenselijk dat de transparantie op eenvoudige wijze kan worden beëindigd. Een regeling om de transparantie op verzoek te beëindigen met fiscale afrekening wordt daarom in het leven geroepen.

In de Memorie van Toelichting (pagina 19) staat vermeld dat de vervreemding van de aandelen in een transparante vennootschap door een aandeelhouder behandeld wordt als een vervreemding van een belang in een maatschap. Niet de koerswinst op de aandelen wordt belast maar het verschil tussen de verkoopprijs van de aandelen en de boekwaarde van het vermogen van de transparante vennootschap. De PNP-fractie vraagt of de Regering dit aan de hand van een voorbeeld kan toelichten.

Dit kan aan de hand van het volgende voorbeeld worden geïllustreerd. Een NV heeft geopteerd voor de transparante status. In deze NV participeren twee aandeelhouders, ieder voor de helft. Eén

aandeelhouder verkoopt zijn aandelenpakket van 50.000 voor 175.000.

Fiscale Balans

Activa	500.000	Aandelenkapitaal	100.000
		Winstreserves	50.000
		Passiva	350.000
Totaal	500.000	Totaal	500.000

In de NV zit 200.000 aan stille reserves.

Commerciële Balans

Activa	500.000	Aandelenkapitaal	100.000
Goodwill	200.000	Winstreserves oud	50.000
		Winstreserves nieuw	200.000
		Passiva	350.000
Totaal	700.000	Totaal	700.000

Wat wordt er bij de verkoop belast?

De koerswinst bedraagt $175.000 - 50.000 = 125.000$. In de koerswinst zit de helft van de “oude” winstreserves. Deze winstreserves zijn al als jaarwinst belast geweest. Indien deze weer als vervreemdingswinst worden belast zou dat tot dubbele heffing leiden. Daarom wordt het belastbare verkoopresultaat als volgt bepaald:

Verkoopresultaat $175.000 - 75.000$ (de helft van het fiscale eigen vermogen) = 100.000. Dit bedrag komt overeen met de helft van de stille reserves. Deze zijn niet eerder belast geweest. Zij worden bij de vervreemding gerealiseerd.

De vervreemding van de aandelen zal als een desinvestering moeten worden behandeld en de fiscale reserves dienen bij de vervreemding ook vrij te vallen. De toepassing van de transparantie houdt immers in dat de onderneming van de vennootschap wordt geacht een onderneming te zijn van de aandeelhouders. De aandelenoverdracht wordt derhalve behandeld als de vervreemding van een (evenredig deel van) een onderneming met alle gevolgen van dien.

Inkeerregeling

In de ontwerp-Landsverordening is voorgesteld om de inkeerregeling van artikel 26a, van de Landsverordening inkomstenbelasting 1943 in te laten gaan met ingang van 1 juli 2011, voor de duur van één jaar. De PNP-fractie vraagt de Regering de ingangsdatum van de inkeerregeling te bevestigen.

De Regering was inderdaad voornemens om de inkeerregeling per 1 juli 2011 te laten ingaan. Helaas is tijdens het wetgevingsproces enige vertraging opgelopen, waardoor de beoogde datum niet is gehaald en een nieuwe ingangsdatum moet worden bepaald. Conform het advies

van de Raad van Advies zal de nieuwe ingangsdatum bij een afzonderlijk Landsbesluit worden vastgesteld.

Vervolgens geeft de PNP-fractie aan dat het haar niet duidelijk is of het gunstige inkeertarief gekoppeld is aan het kwartaal waarin de vrijwillige verbetering wordt gedaan, dan wel het kwartaal waarin de navorderingsaanslag wordt opgelegd.

Zoals reeds in de Memorie van Toelichting is aangegeven, is het gunstige inkeertarief gekoppeld aan het moment waarop een belastingplichtige de inspecteur over zijn voornemen heeft ingelicht. De datum van ontvangst door de inspecteur van het formulier 'Verklaring Vrijwillige verbetering' is dan ook bepalend voor het van toepassing zijnde inkeertarief. Mocht de inspecteur hierna nog vragen aan belastingplichtige stellen of informatie uit het buitenland moeten opvragen, dan heeft dat geen gevolgen voor het van toepassing zijnde tarief.

Ten aanzien van de aanschrijving van 7 april 2011 verzoekt de PNP-fractie de Regering om de relatie van deze aanschrijving tot het wetsvoorstel te verduidelijken. Daarnaast vraagt de PNP-fractie zich af, of een belastingplichtige op grond van deze aanschrijving een beroep op de inkeerregeling kan doen, ook indien de voorgestelde regeling niet of pas later door de Staten wordt aangenomen.

Bij aanschrijving van 7 april 2011 zijn belastingplichtigen geïnformeerd over het voornemen van de Regering om tijdelijk een inkeerregeling in te voeren. Daarnaast is in deze aanschrijving aangegeven welke informatie belastingplichtigen moeten verstrekken en zijn de formulieren vastgesteld, waarvan belastingplichtigen gebruik dienen te maken.

Een belastingplichtige die naar aanleiding van de aanschrijving, maar voordat het voorstel door de Staten is aangenomen, aangeeft te willen inkeren, kan zich bij de inwerkingtreding van de regeling beroepen op de in de aanschrijving verstrekte informatie. In dat geval zal deze inkeerder worden behandeld als een inkeerder die zich in het eerste half jaar van toepassing van de regeling heeft gemeld. Mocht de inkeerregeling door de Staten niet worden aangenomen, dan kan belastingplichtige ook geen gebruik maken van de voorgestelde regeling. De afgekondigde aanschrijving wekt dit vertrouwen niet op. Wel zal de bestaande regeling, opgenomen in artikel 26 van de Algemene landsverordening Landsbelastingen, die over vrijwillige verbetering gaat, in dat geval van toepassing zijn.

Het verzoek van de PNP-fractie om ook uit het buitenland ontvangen renten tegen het tarief van 6,5% te belasten zal door de Regering bij een toekomstig belastingplan nader worden beschouwd. In het kader van het huidige belastingplan, en dan in het bijzonder ten aanzien van de tijdelijke inkeerregeling, acht de Regering een afwijkend tarief voor buitenlandse renten gerechtvaardigd. In dit verband merkt de Regering bovendien nog op, dat buitenlandse renten in het kader van

de inkeerregeling reeds tegen het gunstige inkeertarief zullen worden belast.

Vervolgens geeft de PNP-fractie aan, dat de huidige inkeerregeling alleen in een bijzonder inkeertarief in de inkomstenbelasting voorziet. Hierdoor is de regeling alleen van toepassing op inkomsten die onder de heffing van de inkomstenbelasting vallen. De PNP-fractie vraagt de Regering, gelet op het doel van de regeling, of de inkeerregeling niet ook voor andere belastingmiddelen zou moeten gelden. In dit verband wordt door de PNP-fractie gewezen op de winst- en successiebelasting. Onder de huidige regeling zijn verzegen winsten, dan wel niet aangegeven vermogensvermeerderingen eerst tegen het normale winst- of successiebelastingtarief belast, waarna in de inkomstenbelasting nog een keer het inkeertarief geldt. Dit kan een succesvolle werking van de inkeerregeling in de weg staan. De PNP-fractie is dan ook benieuwd of de Regering bereid is om de voorgestelde inkeerregeling in die zin aan te passen, dat ook de verzegen winsten en vermogensvermeerderingen onder de regeling kunnen vallen.

Met de PNP-fractie is de Regering van mening, dat de voorgestelde inkeerregeling ook voor andere belastingmiddelen zou moeten gelden. Om deze reden zal het voorstel zodanig worden aangepast, dat ook verzegen winsten voor de winstbelasting en verzegen vermogensvermeerderingen voor de successiebelasting alsnog tegen het gunstige inkeertarief belast kunnen worden. De Regering heeft er hierbij voor gekozen, om deze heffingen in de inkomstenbelasting te laten plaatsvinden.

Ten aanzien van offshore maatschappijen waarvoor de transparance fiscale geldt, de PNP-fractie vraagt hierna, kan de Regering bevestigen dat de verzegen buitenlandse inkomsten c.q. winsten van deze maatschappijen, voor zover de transparance fiscale geldt, bij toepassing van de inkeerregeling niet aan winstbelasting onderworpen zijn. Bij de (lokale) aandeelhouder zijn de verzegen inkomsten en/of winsten echter tegen het gunstige inkeertarief belast.

Geheimhoudingsplicht

Het onderhavige voorstel voorziet in een aanpassing van artikel 50 van de Algemene landsverordening Landsbelastingen. In dit artikel is de geheimhoudingsplicht geregeld. Een ieder die betrokken is bij de uitvoering van belastingverordeningen is in beginsel gehouden tot geheimhouding van de vertrouwelijke gegevens waarover hij de beschikking krijgt. Op grond van het derde lid van dit artikel kan de Minister ontheffing verlenen van de plicht tot geheimhouding. Voorgesteld is om het derde lid zodanig uit te breiden dat de Minister tevens, middels een ministeriële regeling, aan kan geven onder welke strikte voorwaarden de geheimhoudingsplicht niet geldt.

Gelet op het feit dat de rechtsbescherming van belastingplichtigen te allen tijde voldoende gewaarborgd moet worden, vraagt de PNP-

fractie aan de Regering om aan te geven hoe de formulering van de ‘strikt geldende voorwaarden’ tot stand zal komen, door wie en hoe een juiste uitvoering van deze regeling in de praktijk zal worden gewaarborgd en of een belastingplichtige zich, al dan niet via een gerechtelijke procedure, kan verweren voordat ontheffing van de geheimhoudingsplicht plaatsvindt. Daarnaast vraagt de PNP-fractie hoe deze ministeriële vrijstelling zich zal verhouden tot de algemene geheimhoudingsplicht voor ambtenaren en of de Regering zich kan vinden in het opnemen van een termijn waarna de ministeriële vrijstelling vervalt.

De Regering hecht eraan om, alvorens aan een beantwoording van de gestelde vragen toe te komen, hetgeen in de Memorie van Toelichting is opgenomen te benadrukken. De huidige redigering van het derde lid van artikel 50 van de Algemene landsverordening Landsbelastingen heeft tot gevolg, dat op dit moment telkenmale een afzonderlijke ontheffing van de Minister moet worden verkregen. Hierdoor wordt dikwijls veel kostbare tijd verloren. Om deze reden is het wenselijk en efficiënter om voor bepaalde vooraf vastgestelde gevallen waarin ontheffing van de geheimhoudingsplicht gewenst is, deze ontheffing via een ministeriële regeling te regelen.

Ten aanzien van de ‘strikt geldende voorwaarden’ merkt de Regering op, dat op basis van de huidige wetstekst de Minister, op grond van artikel 50, derde lid, van de Algemene landsverordening Landsbelastingen, ontheffing kan verlenen van de geheimhoudingsplicht. Dit artikellid geeft de Minister van Financiën een discretionaire bevoegdheid tot ontheffing van de geheimhoudingsverplichting. Zijn discretie is echter op vier manieren ingeperkt. In de eerste plaats door verplichtingen in andere formele wetten tot het verstrekken van informatie aan andere overheidsdiensten en door de aangifteplicht van artikel 200 van het Wetboek van Strafvordering. In de tweede plaats wordt de discretie van de Minister ingeperkt door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het vertrouwens- en gelijkheidsbeginsel. Deze beginselen maken het voor belastingplichtigen mogelijk om een beroep te doen op de beleidsregels waarmee de Minister zichzelf gebonden heeft (i.c. de in ambtelijke voorbereiding zijnde Ministeriële regeling informatieverstrekking). In de derde plaats wordt de Minister gebonden door de Landsverordening persoonsregistratie en in de vierde plaats door de maatstaven die de Landsverordening openbaarheid bestuur aanlegt voor de openbaarmaking van bestuurlijke informatie op verzoek van burgers. Bij de totstandkoming van de Ministeriële regeling zal met vorenstaande rekening te worden gehouden. De invulling van het begrip ‘strikt geldende voorwaarden’ zal dan ook niet verschillen van de huidige invulling van dit begrip.

De uitvoering van deze regeling is op dezelfde wijze gewaarborgd als onder de huidige regeling het geval is bij een specifieke ontheffing door de Minister. Een beslissing van de Minister, om al dan niet een ontheffing te verlenen, is een beschikking in de zin van de LAR. Daartegen staat in beginsel bezwaar bij de Minister open, en

vervolgens beroep bij het Gerecht in eerste aanleg. Voor de informatie die wordt verstrekt op basis van de Ministeriële regeling informatieverstrekking heeft hetzelfde te gelden. De Ministeriële regeling bevat slechts nadere regels ter uitvoering van de bevoegdheid van de Minister om vrijstelling van de geheimhoudingsverplichting te verlenen.

De Regering wijst erop, dat een ambtenaar zowel op grond van de Algemene landsverordening Landsbelastingen als op grond van de Landsverordening materieel ambtenarenrecht tot geheimhouding verplicht is. Deze verplichting tot geheimhouding geldt echter niet voor zover enig wettelijk voorschrift de ambtenaar tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit (artikel 50, eerste lid, laatste volzin, van de Algemene landsverordening Landsbelastingen). Datzelfde geldt ten aanzien van de strafbare feiten omschreven in de artikelen 198 en 200 van het Wetboek van Strafvordering (art. 50, tweede lid, van de Algemene landsverordening landsbelastingen). Tenslotte kan de Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsverplichting (art. 50, derde lid, van de Algemene landsverordening landsbelastingen). De Landsverordening materieel ambtenarenrecht wordt door deze bepalingen in zoverre opzij gezet.

Uit hetgeen hiervoor is opgemerkt, blijkt dat de gedachte om de vrijstelling na verloop van een bepaalde periode te laten vervallen, zoals door de PNP-fractie is voorgesteld, het doel van de voorgestelde wetswijziging teniet zou doen. Om deze reden kan de Regering zich in deze gedachte dan ook niet vinden. In dit verband wenst de Regering echter nogmaals op te merken, dat de rechtsbescherming van belastingplichtige in beginsel reeds voldoende is gewaarborgd.

Informatie-uitwisseling

Ten aanzien van de voorgestelde overheveling van procedures inzake internationale inlichtingenuitwisseling van de Raad van Beroep voor Belastingzaken naar het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, geeft de PNP-fractie aan dat haar voorkeur, vanwege de specialistische kennis, uitgaat naar een behandeling door de Raad van Beroep. Aan de andere kant onderkent de PNP-fractie ook, dat, als gevolg van het verouderde fiscale procesrecht, Curaçao haar internationale verplichtingen ten aanzien van inlichtingenuitwisselingen wellicht niet in alle gevallen kan nakomen. Om deze reden kan de PNP-fractie zich vinden in het huidige voorstel, waarbij zij aangeeft dat het fiscale procesrecht op korte termijn moet worden gemoderniseerd en vervolgens de beoordeling van deze geschillen weer bij de belastingrechter kan worden belegd.

De Regering kan meedelen dat inmiddels een aanpassing van het wetsvoorstel hoger beroep in belastingzaken (Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening op het beroep in belastingzaken 1940) wordt voorbereid. Bij deze aanpassing zullen de huidige knelpunten ten aanzien van de internationale inlichtingenuitwisseling

worden opgelost. Het is de bedoeling van de Regering om het gewijzigde wetsvoorstel nog dit jaar aan de Staten aan te bieden. Om deze reden heeft de Regering besloten om de overheveling van inlichtingenuitwisselingsprocedures naar het Gerecht in eerste aaleg uit het voorstel te halen.

De PNP-fractie brengt ten aanzien van de introductie van het **doelvermogen** de volgende punten naar voren.

De PNP betreft het vervallen van de expliciete vrijstellingsbepaling van de artikel 2, lid 1 onder k oud (onder i nieuw) van de Landsverordening op de winstbelasting 1940.

Na overleg met de sector heeft de Regering besloten de vrijstelling van artikel 2, lid 1, onder k oud (onder i nieuw) anders te redigeren om de ontstane onrust weg te nemen.

De Regering merkt nogmaals op dat met het wegvallen van de expliciete vrijstellingsbepaling geen wijziging van de bestaande situatie is beoogd, aangezien de belastingplicht aan de hand van artikel 1, lid 1, letter b (stichtingen uit bedrijven) van de Landsverordening op de winstbelasting wordt bepaald.

De PNP-fractie vraagt of de Regering concreet kan aangeven welke gevallen van kapitaalvlucht zij concreet voor ogen heeft gehad bij de introductie van het belaste doelvermogen.

De Regering heeft bij het opstellen van de regelgeving geen concrete gevallen voor ogen gehad. Het gaat in het algemeen om gevallen waarin een ander land in haar wetgeving regels opneemt die bepalen dat voor de belastingheffing van haar inwoners geen rekening wordt gehouden met een in het buitenland opgerichte trust of daarmee vergelijkbare rechtsfiguren. Daardoor zou de buitenlandse investeerder zijn geld misschien elders of in een andere vorm onderbrengen.

De PNP-fractie vraagt ook naar de stand van zaken aangaande de invoering van de trustwetgeving.

De trustwetgeving bevindt zich in het laatste stadium van het wetgevingstraject. De Raad van Advies heeft reeds op het ontwerp geadviseerd. De Raad heeft in zijn advies aangegeven dat het raadzaam is de Sociaal Economische Raad ook te laten adviseren over de fiscale paragraaf van het ontwerp. De fiscale paragraaf van het ontwerp wordt momenteel aangepast. Zodra die aanpassingen gereed zijn kan het ontwerp aan de Sociaal Economische Raad ter advisering worden aangeboden, zodat het ontwerp haar traject kan vervolgen.

Voorts wil de PNP-fractie weten of onder de term doelvermogens ook vergelijkbare buitenlandse entiteiten worden begrepen.

Zoals in het voorgestelde artikel 1B van de Landsverordening op de winstbelasting is bepaald wordt onder doelvermogen uitsluitend de in

dat artikel genoemde rechtsvormen begrepen. Op dit moment ziet het alleen op de SPF en zodra de trustwetgeving van kracht wordt zal de trust ook mogen opteren voor de belastingheffing als doelvermogen. Onder de term doelvermogens wordt dus niet begrepen vergelijkbare buitenlandse entiteiten.

De PNP-fractie vraagt aan de Regering of zij in dit kader de verhouding met Nederland en de Nederlandse APV (afgescheiden particulier vermogen)- wetgeving heeft bezien en of er overleg met Nederland over dit onderwerp is gepleegd.

Uitgangspunt bij deze regeling is geweest dat internationaal een belasting naar de winst tegen een tarief van 10% in beginsel als redelijk wordt geaccepteerd. De Nederlandse APV wetgeving is de Regering bekend. Van groot belang is daarbij, zoals de PNP-fractie ook aangeeft- is dat door Nederland alleen voorkoming van dubbele belasting wordt gegeven voor die bezittingen en schulden alsmede de opbrengsten en de uitgaven waarvoor een APV wordt betrokken in een belasting naar de winst die resulteert in een heffing van tenminste 10 % over een naar Nederlandse maatstaven bepaalde belastbare winst. Het feit dat er sprake is van vrijwillige belastingbetaling neemt volgens de Regering het karakter van belasting niet weg. Indien men opteert voor belastingheffing is er geen sprake van vrijwillige betaling. Aangezien de onderhavige regeling niet specifiek in verband met de regelgeving in Nederland is voorgesteld, is er geen overleg gevoerd met Nederland hierover.

Ook vraagt de PNP-fractie of de Regering in dit kader het fiscale beleid van vreemde mogendheden ten aanzien van een in Curaçao belaste SPF dan wel trust heeft beschouwd.

Zoals reeds eerder aangegeven is het uitgangspunt bij deze regeling geweest dat internationaal gezien een belasting naar de winst van 10% in beginsel als redelijk wordt gezien. In die zin is er niet specifiek gekeken naar het fiscale beleid van vreemde mogendheden ten aanzien van een in Curaçao belaste SPF dan wel trust.

De PNP-fractie merkt op dat de uitsluiting van de deelnemingsvrijstelling voor het doelvermogen deze nieuwe fiscale figuur minder aantrekkelijk en flexibel maakt. De fractie verzoekt de Regering het voorstel dan ook op dit punt nader te bekijken en te heroverwegen.

De Regering heeft het voorstel op dit punt heroverwogen. De Regering is tot de conclusie gekomen dat de toepassing van de deelnemingsvrijstelling inderdaad mogelijk moet zijn voor zover de effectieve heffing van 10% niet wordt ondermijnd. Dat houdt dus in dat de deelnemingsvrijstelling niet van toepassing zal zijn voor laagbelaste passieve deelnemingen. Het ontwerp wordt op dit punt aangepast.

De Regering merkt nogmaals op dat de SPF enkel mag beleggen. De omvang van de door de SPF gehouden aandelenpakketten kunnen bij

de beoordeling of het om beleggen of ondernemen gaat wel een rol spelen. Indien vast komt te staan dat de SPF een bedrijf uitoefent zal de winst tegen het normale winstbelastingtarief belast worden.

Verder wil de PNP-fractie weten of bij de berekening van het voordeel van het doelvermogen de aanmerkelijk belangregeling van toepassing is.

Als de SPF of de trust op verzoek als doelvermogen in de belastingheffing wordt betrokken dan wordt het doelvermogen als zelfstandig lichaam volgens de regels van de winstbelasting belast. Het past dan niet om een regeling die voor de inkomstenbelasting is geschreven daarop van toepassing te laten zijn. De aanmerkelijk belangregeling is dehalve bij de berekening van het voordeel van het doelvermogen niet van toepassing.

De PNP-fractie wil verder weten wat de relatie is tussen de termen “onderneming” genoemd op pagina 26, onderdeel c van de Memorie van Toelichting en “bedrijf” genoemd in artikel 4 van de Landsverordening op de winstbelasting.

Met deze twee termen wordt hetzelfde bedoeld. Deze vraag is echter niet meer van belang nu de expliciete vrijstellingsbepaling van artikel 2, lid 1, onder k oud (onder i nieuw) van de Landsverordening niet komt te vervallen maar anders wordt geredigeerd.

Verder wil de PNP-fractie weten wat de betekenis van artikel 1, lid 3 van de Landsverordening op de winstbelasting is bij de beoordeling of er sprake is van een onderneming.

Bij de beoordeling of er sprake is van een bedrijf/onderneming wordt primair uitgegaan van in de jurisprudentie ontwikkelde criteria. Het gaat primair om een duurzame deelname aan het economisch verkeer door middel van een organisatie van kapitaal en arbeid met het oogmerk om winst te behalen, waarbij de winst ook rederlijkerwijs te verwachten moet zijn. Met name voor stichtingen geldt de fictie, opgenomen in artikel 1, lid 4 van de Landsverordening op de winstbelasting, dat zij geacht worden met hun hele vermogen een onderneming te drijven niet. De bepaling van artikel 1, lid 3 van de Landsverordening op de winstbelasting is dan ook als een vangnetbepaling te beschouwen. Indien er al sprake is van een bedrijf worden alle handelingen, werkzaamheden of diensten van elke aard, ook de incidentele daartoe gerekend, tenzij er sprake is van een algemeen maatschappelijk belang.

Ten aanzien van de **deelnemingsvrijstelling** vraagt de PNP-fractie of de vermelding in het nieuwe lid 8 (men noemt lid 4, maar dat is incorrect) dat de antimisbruik bepaling van artikel 11, lid 4 niet van toepassing zal zijn op de zgn. Offshore vennootschappen een bevestiging is van het reeds geldend recht is.

Voor offshore vennootschappen is de Landsverordening op de winstbelasting zoals die gold op 31 december 1999 van toepassing gebleven. Dat houdt in dat deze vennootschappen inderdaad een beroep kunnen doen op de dividendvrijstelling zoals die gold op 31 december 1999. Die dividendvrijstelling kent geen anti-misbruikbepaling. Daarom is het voorgestelde achtste lid ook overbodig. Het ontwerp wordt op dat punt aangepast.

Ten aanzien van de **vaste inrichtingenwinsten** brengt de PNP-fractie het volgende naar voren.

De PNP-fractie wil weten hoe er met toepassing van het voorgestelde artikel 12 van de Landsverordening op de winstbelasting, met een vaste inrichting op de BES, Aruba of in Nederland, van een Curaçaose vennootschap, moet worden omgegaan als deze kwalificeren als een passieve vaste inrichting.

Indien een Curaçaose vennootschap een vaste inrichting heeft in een van de andere landen binnen het Koninkrijk is de Belastingregeling voor het Koninkrijk van toepassing. De BRK maakt geen onderscheid tussen actieve en passieve vaste inrichtingen.

De PNP-fractie vraagt de Regering te bevestigen dat de anti-misbruikregeling van artikel 12 van de Landsverordening op de winstbelasting ook niet geldt ten aanzien van beleggingen in onroerend goed inde BES.

Ook ten aanzien van beleggingen in onroerend goed op de BES, geldt de BRK.

Verder vraagt de PNP-fractie de Regering een carry forward-regeling voor de evenredige vermindering van belasting op vaste inrichtingenwinsten, welke vanwege verliezen uit andere hoofde niet in het jaar waarin de winsten zijn behaald kan worden benut, te overwegen

Een eventuele carry forward-regeling kan eventueel in een belastingplan van één van de komende jaren worden meegenomen.

Verder merkt de PNP-fractie op dat er in de Memorie van Toelichting steeds melding wordt gemaakt van verkeerde vrijstelling percentages.

Deze opmerking is terecht. In het ontwerp wordt inderdaad een percentage van 63 genoemd.

Aangaande het winstbelastingtarief heeft de PNP-fractie de volgende punten naar voren gebracht.

De PNP-fractie verzoekt de Regering om de strafheffing die is voorgesteld voor de transparante vennootschap in het eerste jaar na het verliezen van die status te heroverwegen.

Nu de Regering heeft besloten om een regeling in het leven te roepen om vrijwillig de transparante status te beëindigen past het niet om in die gevallen ook een strafheffing op te leggen. De strafheffing wordt wel gehandhaafd voor de gevallen waarin de status komt te vervallen doordat de transparante vennootschap niet langer voldoet aan de aan haar gestelde voorwaarden. Het ontwerp wordt dien overeenkomstig aangepast.

De PNP-fractie vraagt hoe de tariefsverlaging wordt toegepast in geval er sprake is van een gebroken boekjaar.

In het Landsbesluit inzake de inwerkingtreding van de afzonderlijke artikelen van de Landsverordening belastingvoorziening 2011, zal met betrekking tot de winstbelasting een bepaling worden opgenomen voor het geval het boekjaar niet gelijk is aan het kalenderjaar.

Omzetbelasting

Uitbreiding ondernemersbegrip

Het onderhavige voorstel voorziet in een uitbreiding van het ondernemersbegrip voor de omzetbelasting. Als gevolg hiervan zal een ieder die een vermogensbestanddeel exploiteert om er duurzaam opbrengsten uit te verkrijgen eveneens als ondernemer worden aangemerkt. De PNP-fractie vraagt de Regering meer duidelijkheid te verschaffen over het gehanteerde begrip ‘economische activiteit’ in de Memorie van Toelichting en eventueel handvaten voor de praktijk te geven.

De Regering is van mening, dat de Memorie van Toelichting op dit punt voldoende duidelijk is. De aldaar genoemde voorbeelden spreken eveneens voor zich. Het is onmogelijk om op dit punt een limitatieve opsomming van voorbeelden te geven, omdat bij de beoordeling of er sprake van economische activiteiten is de feitelijke omstandigheden van belang zijn.

Vervolgens stelt de PNP-fractie dat als gevolg van de voorgestelde uitbreiding van het ondernemersbegrip ook stichtingen, waaronder de SPF als ondernemer zullen worden aangemerkt. Volgens de PNP-fractie is dit een onwenselijke situatie, zeker in een situatie waarin een SPF een vermogensbestanddeel in het buitenland exploiteert. De PNP-fractie vraagt de Regering waarom niet gekozen is om de uitbreiding van het ondernemerschap alleen voor binnen het heffingsgebied geëxploiteerde vermogensbestanddelen te laten gelden. Daarnaast vraagt de fractie de Regering om te bevestigen dat een SPF niet onnodig met aangifte- en administratieverplichtingen uit hoofde van de omzetbelasting wordt geconfronteerd.

De Regering hecht er aan om te benadrukken, dat de SPF geen bijzondere positie binnen de omzetbelasting inneemt. Indien aan de voorwaarden voor het ondernemerschap wordt voldaan, is een SPF, net als een eenmanszaak of vennootschap, belastingplichtig voor de

omzetbelasting. Hetgeen de PNP-fractie opmerkt ten aanzien van de SPF, heeft dan ook voor andere ondernemersvormen te gelden.

Op grond van de wetssystematiek is het niet mogelijk om de uitbreiding van het ondernemersbegrip te beperken tot binnen het heffingsgebied geëxploiteerde vermogensbestanddelen. De exploitatie op zich leidt immers tot de kwalificatie als ondernemer voor de omzetbelasting. Of vervolgens ook daadwerkelijk Curaçaosche omzetbelasting is verschuldigd, hangt onder andere van de plaats van de prestatie af. Hiervoor zijn in artikel 4 van de Landsverordening omzetbelasting 1999 bepalingen opgenomen.

De Regering is zich bewust van de aangifte- en administratieverplichtingen die het ondernemerschap voor de omzetbelasting met zich meebrengt. Ten aanzien van natuurlijke personen die een vermogensbestanddeel exploiteren voorziet het voorstel reeds in een verlaging van de lasten door het aangiftetijdvak op een kalenderjaar te stellen. Om praktische redenen is de Regering echter bereid om ook in andere gevallen een kalenderjaar als aangiftetijdvak te hanteren. Om deze reden zal het voorstel in die zin worden aangepast, dat bij ministeriële regeling situaties kunnen worden aangewezen waarin aangifte per kalenderjaar is toegestaan. De situatie waarin iemand wel als ondernemer kwalificeert, maar de daadwerkelijke prestaties niet alhier belast zijn, zal daarbij meegenomen worden. De administratieve verplichtingen, zoals deze uit de Algemene landsverordening Landsbelastingen volgen, blijven echter onverkort van toepassing.

Het voorstel voorziet in een vrijstelling van omzetbelasting voor niet-commerciële verhuur aan in het heffingsgebied woonachtige particulieren van onroerende zaken, welke zijn ingericht, bestemd, en worden gebruikt voor permanente bewoning. De PNP-fractie verzoekt de Regering toe te lichten wanneer er sprake van de genoemde niet-commerciële verhuur is. Tevens vraagt de fractie, aan de hand van een voorbeeld over een stagiaire, om te verduidelijken wanneer er sprake van een in het heffingsgebied woonachtige particulier is.

De door de PNP-fractie onderkende onduidelijkheden bij de interpretatie van deze vrijstelling, worden eveneens door de Regering onderkend. Om deze reden is besloten om het ontwerp aan te passen. De vrijstelling van omzetbelasting zal, kort gezegd, van toepassing zijn voor de langdurige verhuur van woonruimte. Onder langdurig wordt verstaan een huurtermijn van minimaal een jaar.

Plaats van dienst en verleggingsregeling

De PNP-fractie vraagt de Regering of het juist is, dat de voorgestelde wijziging van het ondernemersbegrip, in combinatie met de voorgestelde wijziging van de plaats van dienst-bepaling en de verleggingsregeling, tot gevolg heeft dat de alhier gevestigde dienst afnemende vennootschap, waaronder de offshore-vennootschap zonder deviezenbeschikking of zone vennootschap, omzetbelasting moet gaan betalen over de vergoedingen die zij betaalt aan in het buitenland gevestigde licentiegevers? Dit zou volgens de PNP-fractie

een aanmerkelijke kostenstijging kunnen betekenen op het gebied van licenties.

De Regering kan inderdaad bevestigen dat, als gevolg van de voorgestelde wijzigingen in combinatie met de verleggingsregeling, een alhier gevestigde afnemer van licentiediensten uit het buitenland via de verleggingsregeling omzetbelasting verschuldigd kan zijn. Hiervoor is wel vereist dat de afnemer als ondernemer voor de omzetbelasting kwalificeert. In dit kader wenst de Regering nog op te merken, dat de voorgestelde aanpassing van de verleggingsregeling een noodzakelijk gevolg is van een uitspraak van de Raad van Beroep voor Belastingzaken uit 2004. Door deze aanpassing wordt de tekst van de wettelijke bepaling in overeenstemming met het oorspronkelijke doel van de regeling gebracht.

Voor licentiediensten die worden verleend aan offshorebedrijven en offshorebanken als bedoeld in artikel 1, derde lid, van de Landsverordening omzetbelasting 1999 is een uitzondering gemaakt. Voor die gevallen geldt dat de plaatst van dienst in beginsel buiten het heffingsgebied is gelegen. Hiermee wordt beoogd de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever omtrent de wijze van behandelen van de offshore-sector in de omzetbelasting te eerbiedigen. De uitzondering geldt alleen voor zover de offshorebedrijven of offshorebanken offshore-activiteiten verrichten en in het bezit zijn van een deviezenvergunning krachtens de artikelen 9 tot en met 15 van de Landsverordening Deviezenverkeer.

Als gevolg van de genoemde wijzigingen zullen bovendien SPF-cliënten van trustkantoren, die reeds jarenlang zonder heffing van omzetbelasting diensten uit het buitenland hebben afgenomen, plots met een kostenverhoging te maken krijgen. De PNP-fractie vraagt zich af, of de Regering in verband met deze plotselinge ommezwaai rekening heeft gehouden met het feit dat deze cliënten uit Curaçao zullen vertrekken.

De Regering benadrukt dat het nooit de bedoeling van de wetgever is geweest om de uit het buitenland afgenomen diensten niet te belasten voor de omzetbelasting. Een en ander is reeds uitgebreid verwoord in de Memorie van Toelichting. De Raad van Beroep voor Belastingzaken sloot zich bij haar uitspraak echter aan bij de letterlijke bewoording van de wet. Na de uitspraak van de Raad van Beroep voor Belastingzaken zijn verschillende pogingen ondernomen om dit hiaat in de wetgeving te dichten. Deze pogingen zijn echter voortijdig gestrand. Zowel de SER als de Raad van Advies hebben positief geadviseerd omtrent de onderhavige wijziging. Van een plotselinge ommezwaai waarvan de PNP-fractie spreekt, is dan ook niet zozeer sprake.

Vervolgens vraagt de PNP-fractie of de Regering duidelijkheid kan verschaffen ten aanzien van het gebruik van de terminologie 'offshorebedrijven en offshorebanken' in de nieuwe tekst van artikel 4, derde lid, van de Landsverordening omzetbelasting 1999. De verwijzing in deze bepaling naar artikel 1, derde lid, van de

landsverordening omzetbelasting 1999 is onduidelijk vanwege het feit dat deze bepaling niet beperkt is tot offshorebedrijven en offshorebanken. In dit kader vraagt de PNP-fractie tevens of beide bepalingen niet gelijkgetrokken moeten worden en of de aanschrijving van 28 april 2003, inzake prestaties door en aan Vrijgestelde vennootschappen, nog steeds van toepassing is.

De Regering heeft het verschil in terminologie eveneens onderkent en zal het voorstel op dit punt aanpassen. Hierdoor worden de in artikel 1, derde lid, en artikel 4, derde lid, van de Landsverordening omzetbelasting 1999 gehanteerde begrippen gelijk getrokken en wordt de geconstateerde onduidelijkheid weggenomen. Ten aanzien van de aanschrijving van 28 april 2003 merkt de Regering op, dat deze onverkort van toepassing blijft.

Op grond van de hoofdelijke aansprakelijkheidsregeling van artikel 55 van de Landsverordening omzetbelasting 1999 is, in de situatie waarin een buitenlandse ondernemer diensten verricht voor een in Curaçao gevestigde afnemer, niet zijnde een ondernemer, deze laatste hoofdelijk aansprakelijk voor de verschuldigde omzetbelasting. De PNP-fractie acht dit onwenselijk en onuitvoerbaar.

De hoofdelijke aansprakelijkheid geldt, tenzij de afnemer ten genoegen van de Inspecteur kan aantonen dat de verschuldigde omzetbelasting aan hem in rekening is gebracht en hij deze ook betaalt heeft. De Regering is van mening, dat deze disculpatiemogelijkheid voldoende zekerheid voor de afnemer-particulier biedt. Het doel van deze regeling is om te voorkomen dat een niet-ondernemer diensten uit het buitenland afneemt, waarbij deze diensten ten onrechte vrij van omzetbelasting blijven. Door de voorgestelde wijzigingen zullen vrijwel alle door buitenlandse ondernemers aan particulieren verrichte diensten belast met Curaçaosche omzetbelasting zijn. Voor de afnemer is dan ook eenvoudig te controleren of de dienstverrichter zijn verplichtingen ten aanzien van de omzetbelasting nakomt. Om deze reden vindt de Regering het gerechtvaardigd om de particulier-afnemer hoofdelijk aansprakelijk voor de omzetbelasting te houden.

OB-verhoging

Ten aanzien van de verhoging van het omzetbelastingtarief van 5% naar 6% vraagt de PNP-fractie waarom de Regering geen vrijstelling voor eerste levensbehoeften heeft geïntroduceerd.

De Regering heeft in een eerder stadium reeds op deze suggestie gereageerd. De SER heeft in zijn advies aan de Regering in overweging gegeven om het pakket aan eerste levensbehoeften, zoals opgenomen in de Prijzenverordening 1961 (P.B. 1961, no. 117, zoals gewijzigd), uit te breiden en dit pakket vrij te stellen van omzetbelasting. De Regering neemt dit voorstel in dit ontwerp nog niet over. De Regering is met de SER van mening dat het een goede maatregel zou kunnen zijn om nadelige effecten van een verhoging van het omzetbelastingtarief op effectieve wijze te mitigeren. De

maatregelen die in het ontwerp zijn genomen voor het behoud van de koopkracht van de lagere inkomensgroepen worden vooralsnog voldoende geacht.

Daarnaast vraagt de PNP-fractie zich af, waarom er niet voor wordt gekozen om de controle op de voldoening van de omzetbelasting te intensiveren. Door een betere en strengere controle zouden de opbrengsten van de omzetbelasting stijgen, waardoor een verhoging van het tarief achterwege kan blijven.

Met de PNP-fractie is de Regering van mening, dat een betere en strengere controle van de voldoening van omzetbelasting de opbrengsten van deze belasting ten goede zou komen. Op grond van de Cft-regelgeving dient een wetsontwerp echter budgetneutraal uit te werken. De Regering acht het dan ook niet verantwoord om een wetsontwerp in te dienen waarbij niet voldoende zeker vaststaat hoeveel belasting die maatregel zal opleveren. Het is uiterst lastig om een betrouwbare schatting van de opbrengsten van een intensievere controle te maken. Met de verhoging van het omzetbelastingtarief wordt in die zin veel meer zekerheid geboden. Dit laat onverlet dat de Regering met de PNP-fractie van oordeel is dat de maatregel van strengere controle en sanctie ook toegepast zou moeten worden.

Inwerkingtreding

Ten aanzien van de inwerkingtreding van de voorgestelde wijzigingen in de omzetbelasting, de PNP-fractie vraagt hierna, kan de Regering meedelen, dat de inwerkingtreding van de diverse onderdelen van het wetsvoorstel, conform het advies van de Raad van Advies, bij afzonderlijk landsbesluit nader zullen worden bepaald. De Regering streeft er echter naar, om de wijzigingen met betrekking tot de omzetbelasting per 1 januari 2012 in werking te laten treden.

De door de PNP-fractie voorgestelde concept Nota van wijziging ontbreekt in de stukken. De Regering kan zich over dit voorstel dan ook geen oordeel vormen. Gelet echter op de hiervoor gestelde vragen door de PNP-fractie en de door de Regering gegeven antwoorden, zal in de meeste gevallen aan de wensen van de PNP-fractie tegemoet gekomen zijn en heeft de ingediende concept Nota van wijziging haar belang verloren.

De PAR-fractie vraagt de Regering om zowel de huidige als toekomstige belastingdruk op inkomsten en winsten uit te drukken in een percentage van het Bruto Nationaal Product (BNP).

De huidige belastingdruk op inkomsten en winsten, uitgedrukt in een percentage van het BNP bedraagt 14,07%. Na de invoering van dit ontwerp, zal deze dalen tot 13,23%. Het BNP van Curaçao bedraagt NAF 5.190 miljoen. Conform de ingediende begroting bedragen de belastingopbrengsten uit inkomsten en winsten NAF 730.5 miljoen. Als gevolg van het onderhavige ontwerp zal er ten aanzien van deze opbrengsten een belastingderving van NAF 44, 1 miljoen optreden.

De PAR-fractie heeft opgemerkt dat investeerders te maken hebben met toptarieven en na beoordeling van het voorgestelde top tarief van de inkomstenbelasting geconstateerd dat er slechts sprake is van een marginale tariefsverlaging en niet van een substantiële tariefsverlaging. Deze fractie wil van de Regering weten wat zij verstaat onder het begrip substantieel.

De meeste investeerders investeren via rechtspersonen. Het top tarief in de inkomstenbelasting is daarom in deze minder relevant. Het winstbelastingtarief is wel aanzienlijk verlaagd. Hetgeen het investeringsklimaat op het eiland ten goede komt. Bovendien is de Landsverordening belastingvoorziening 2011 slechts een onderdeel van het belastingplan 2011-2014 dat uiteindelijk tot een aanzienlijke verlaging van de belastingdruk zal leiden. De Regering is voornemens om stapsgewijs het tarief voor de inkomstenbelasting te verlagen tot 30-35%. Het tarief van de winstbelasting zal stapsgewijs worden verlaagd tot circa 20%. Al met al zullen de tarieven substantieel worden verlaagd.

De voorgenomen verlagingen worden stapsgewijs doorgevoerd omdat op grond van de geldende CFT-regelgeving alle wetsvoorstellen budgetneutraal dienen te zijn.

Rekenvoorbeelden

Ten aanzien van de op pagina 3 van de Memorie van Toelichting opgenomen voorbeelden, merkt de PAR-fractie op dat de gebruikte cijfers niet meer realistisch zijn. De PAR-fractie verzoekt de Regering daarom met actuele voorbeelden te komen.

Op pagina 3 van de Memorie van Toelichting zijn een drietal voorbeelden opgenomen. Bij deze voorbeelden met een laag inkomen is er vanuit gegaan dat deze personen deel uitmaakten van een huishouden met meerdere inkomens aangezien het met dit inkomen moeilijk rond te komen is. Hierbij is er voorts voor gekozen om de bestedingen aan zaken die vrijgesteld zijn van omzetbelasting zo laag mogelijk te houden. Dit laatste is juist gedaan om te voorkomen dat het verwijt zou worden gemaakt dat de uitgaven aan onbelaste zaken voor de omzetbelasting te hoog zouden zijn gesteld, hetgeen natuurlijk juist een positief effect heeft op de koopkracht daar deze prestaties ook na de wetswijziging onbelast blijven en dus de verhoging van de omzetbelasting op de prijsstelling van deze goederen en diensten geen invloed zal hebben.

Verhoging van de uitgaven van goederen en diensten die onbelast zijn in de omzetbelasting, zoals de huur, water en elektra en brood alsmede het vervoer waarover enerzijds een verlaging van de accijns (25%) en bijzonderinvoerrecht heeft plaatsvindt bij deze wetswijziging, zou aldoende dus uitsluitend een positief effect hebben op de koopkracht vooruitgang in de voorbeelden!

De denkfout die wordt gemaakt, is dat de doorwerking van de internationale prijsstijging hoe dan ook plaatsvindt (danwel reeds heeft plaatsgevonden), ongeacht of de omzetbelasting wordt verhoogd en de Loon- en Inkomstenbelasting wordt verlaagd! De verlaging van de koopkracht is aldoende dus al een feit! Met het voorliggende belastingplan wordt de impact van deze internationale prijsstijgingen op de koopkracht van de bevolking juist voorkomen of in ieder geval verminderd. Niets doen heeft dus gegarandeerd een koopkracht vermindering tot gevolg!

Voor de duidelijkheid zal dit aan de hand van de (aangepaste) voorbeelden nog eens eenvoudig en overzichtelijk worden uiteengezet. Bij de voorbeelden moet evenwel in ogenschouw worden genomen dat afhankelijk van de persoonlijke omstandigheden er kleine verschillen kunnen optreden in bovengenoemde bedragen. Bij de voorbeelden is immers uitgegaan van een standaard situatie zonder bijzonderheden.

Voorbeeld 1

Lucia is 35 jaar en heeft een inkomen van Naf. 750 bruto per maand (Naf. 9.000 per jaar). Haar netto inkomen is momenteel ongeveer Naf. 677 per maand. Van deze inkomsten betaalt zij Naf. 200 gulden (mee) aan huur voor haar woonruimte (vrijgesteld van omzetbelasting), Naf. 100 aan water en elektra (vrijgesteld van omzetbelasting) en geeft zij maandelijks Naf. 75 uit aan transport (in principe geen omzetbelastinggevolgen, door de verlaging van accijns en invoerrecht op benzine en diesel. Sterker nog de invloed op de prijsstelling van de accijnsverlaging is vele malen groter dan de verhoging van de omzetbelasting). Dit op zichzelf heeft dan ook reeds een positief effect op haar koopkracht, de brandstofprijzen zijn immers minder sterk gestegen dan qua internationale prijsstijging had moeten indien er geen accijnsverlaging was toegepast.). Voorts doet zij boodschappen waarbij ze maandelijks voor Naf. 25 aan brood koopt (vrijgesteld van omzetbelasting). Hierdoor heeft Lucia nog Naf. 277 ($677 - 200 - 100 - 75 - 25 = 277$) over om aan omzettebelaste zaken uit te geven. Door de verhoging van de omzetbelasting met 1% (hetgeen effectief, door de cumulatie, gemiddeld uitkomt op een verhoging van 1,5%) zullen de producten met een waarde van Naf. 277, Naf. 4,16 ($1,5\% \times 277$) duurder zijn geworden. De premie verlaging zoals die in het voorstel is opgenomen leidt tot een extra inkomen van Naf. 35,25 per maand. Per saldo gaat Lucia er dus Naf. 31,09 per maand op vooruit. Dit komt neer op een lastenverlichting (premies) van 48,2%. Haar koopkracht verbetert (ondanks de omzetbelastingverhoging) met 4,7%.

Stel nu dat, zoals wordt voorgesteld, de kosten waarover geen omzetbelasting is verschuldigd worden verhoogd tot bijvoorbeeld Nafl. 250,00 aan huur, Nafl. 150,00 aan water en elektra, Nafl. 40,00 aan brood en Nafl. 125,00 aan transport. Dit is een totaal van Nafl. 565,00. Hierdoor houdt ze dan nog Nafl. 112,00 over voor belaste goederen en diensten. Door de OB verhoging zullen de producten die ze met deze Nafl. 112,00 wil aanschaffen slechts met Naff. 1,68 (één gulden en achtenzestig cent) duurder worden. Daarentegen houdt ze

Nafl. 35,25 meer over, feitelijk heeft ze dan dus Nafl. 33,57 meer te besteden per maand!

Met andere woorden, als ze 112 gulden te besteden heeft aan met omzetbelasting belaste zaken, stel 20 producten van 5,60. Indien door de internationale prijsstijgingen deze gemiddeld met 6% stijgen dan zouden deze zelfde producten Nafl. 118,72 moeten kosten. Dit zou dan betekenen dat indien de belastingherziening er niet komt, Lucia 2 producten minder kan aanschaffen, ze heeft immers nog steeds maar Nafl 112,00 te besteden. Door het belastingplan wordt de prijs van deze 20 producten (inclusief de internationale prijsstijging) Nafl. 120,50. Niettemin heeft Lucie door de premieverlaging in het belastingplan alsdan Nafl. 147,25 per maand te besteden. Hierdoor kan ze dus normaal haar 20 producten kopen (voor Nafl. 120,50) en vervolgens heeft ze nog Nafl. 26,75 over heeft om te vrijelijk te besteden aan al dan niet belaste goederen, die al dan niet ook door de internationale prijsstijgingen zijn beïnvloed.

Voorbeeld 2

Pedro is 65 jaar en heeft uitsluitend een uitkering van Naf. 21.000 (Naf. 1.750 per maand). Zijn netto inkomen is momenteel ongeveer Naf. 1.522,75 per maand. Van deze inkomsten betaalt hij Naf. 450 aan huur voor zijn woning (vrijgesteld van omzetbelasting), Naf. 150 aan water en elektra (vrijgesteld van omzetbelasting) en geeft hij maandelijks Naf. 75 uit aan transport (in principe geen omzetbelastinggevolgen, door de verlaging van accijns en invoerrecht op benzine en diesel). Voorts doet hij boodschappen waarbij hij maandelijks voor Naf. 25 aan brood koopt (vrijgesteld van omzetbelasting). Hierdoor heeft Pedro nog Naf. 822,75 ($1518,75 - 450 - 150 - 75 - 25 = 822,75$) over om aan omzetbelaste zaken uit te geven. Door de verhoging van de omzetbelasting met 1% (hetgeen effectief gemiddeld uitkomt op een verhoging van 1,5%) zullen de producten met een waarde van Naf. 822,75, Naf. 12,34 cent ($1,5\% \times 822,75$) duurder zijn geworden. De premie- en inkomstenbelastingverlaging zoals die in het voorstel is opgenomen, leidt tot een extra inkomen van Nafl. 27,58 per maand. Per saldo gaat Pedro er dus Naf. 15,24 (Nafl. 27,58 – 12,34) per maand op vooruit. Dit komt neer op een lastenverlichting (inkomstenbelasting en premies) van 13% terwijl zijn koopkracht (ondanks de omzetbelastingverhoging) verbetert met 1,2%.

Dit voorbeeld is wellicht wat gevoeliger door de naamskeuze. Niettemin kan hierbij voor de volledigheid worden opgemerkt dat de naamskeuze op zichzelf geen enkele invloed heeft op de uitkomsten van de rekenvoorbeelden. Hetzelfde zou hebben gegolden als bovengenoemde persoon, met dat inkomen en die uitgaven, George zou hebben geheten.

Stel nu dat, zoals wordt voorgesteld, de kosten van Pedro of George waarover geen omzetbelasting is verschuldigd worden verhoogd tot, bijvoorbeeld: Nafl. 550,00 aan huur, Nafl. 200,00 aan water en elektra, Nafl 40,00 aan brood en Nafl. 150,00 aan transport. Dit is een totaal van Nafl. 940,00. Hierdoor houdt hij dan nog Nafl. 582,75 over

voor belaste goederen en diensten. Door de OB verhoging zullen de producten die hij met deze Nafl. 582,75 kan aanschaffen slechts met Nafl. 8,74 (acht gulden en vierenzeventig cent) duurder worden. Daarentegen houdt hij Nafl. 27,58 meer over, feitelijk heeft hij dan dus Nafl. 18,84 meer te besteden per maand!

Met andere woorden, als Pedro of George 582,75 gulden te besteden heeft aan omzetbelaste zaken, stel 100 producten van gemiddeld 5,82. Indien door de internationale prijsstijgingen deze gemiddeld met 6% stijgen, dan zouden deze zelfde producten Nafl. 617,72 moeten kosten. Dit zou dan betekenen dat indien de belastingherziening er niet komt, Pedro of George 7 producten minder kan aanschaffen, Pedro of George heeft immers nogsteeds maar Nafl 582,75 te besteden. Door het belastingplan wordt de prijs van deze 100 producten (inclusief de internationale prijsstijging) Nafl. 632,89. Niettemin heeft Pedro of George door de premie- en belastingverlaging in het belastingplan alsdan Nafl. 0,32 per maand te besteden. Hierdoor kan Pedro of George dus drie producten meer aanschaffen ten opzichte van de situatie indien het belastingplan er niet komt.

Voorbeeld 3

Janchi is 40 jaar en heeft een jaarinkomen van Nafl. 48.000 (Nafl. 4.000 per maand). Zijn netto inkomen is momenteel Nafl. 3.143,08 per maand. Van deze inkomsten betaalt hij Nafl. 750 aan huur voor zijn woning (vrijgesteld van omzetbelasting), Nafl. 400 aan water en elektra (vrijgesteld van omzetbelasting) en geeft hij maandelijks Nafl. 250 uit aan transport (in principe geen omzetbelastinggevolgen, door de verlaging van accijns en invoerrecht op benzine en diesel. Sterker nog de invloed op de prijsstelling van de accijnsverlaging is vele malen groter dan de verhoging van de omzetbelasting). Voorts doet hij boodschappen waarbij hij maandelijks voor Nafl. 50 aan brood koopt (vrijgesteld van omzetbelasting). Hierdoor heeft Janchi nog Nafl. 1.693,08 gulden ($3.143,08 - 750 - 400 - 250 = 1.693,08$) over om aan omzetbelaste zaken uit te geven. Door de verhoging van de omzetbelasting met 1% (hetgeen effectief gemiddeld uitkomt op een verhoging van 1,5%) zullen de producten met een waarde van Nafl. 1.693,08, Nafl. 25,40 ($1,5\% \times 1.693,08$) duurder zijn geworden, ervan uitgaande dat hij alles op Curaçao aan belaste prestaties uitgeeft. De inkomstenbelastingverlaging zoals die in het voorstel is opgenomen leidt tot een extra inkomen van Nafl. 31,25 per maand. Per saldo gaat Janchi er dus Nafl. 5,85 per maand op vooruit. Dit komt neer op een lastenverlichting (inkomstenbelasting en premies) van 3,6%. Zijn koopkracht verbetert met nominaal 0,5 %.

Met andere woorden, als Janchi 1.693,08 gulden te besteden heeft aan omzetbelaste zaken, stel 300 producten van gemiddeld 5,64. Indien door de internationale prijsstijgingen deze gemiddeld met 6% stijgen, dan zouden deze zelfde producten Nafl. 1.794,67 moeten kosten. Dit zou dan betekenen dat indien de belastingherziening er niet komt, Janchi 17 producten minder kan aanschaffen, Janchi heeft immers nogsteeds Nafl 1.693,08 te besteden. Door het belastingplan wordt de

prijs van deze 300 producten (inclusief de internationale prijsstijging) Nafl. 1.821,59. Niettemin heeft Janchi door de belastingverlaging in het belastingplan alsdan Nafl. 1.724,33 per maand te besteden. Hierdoor kan Janchi dus vijf producten meer aanschaffen ten opzichte van de situatie indien het belastingplan er niet komt.

Voorbeeld 4

Carlo is 50 jaar en heeft een jaarinkomen van Nafl. 120.000 (Nafl. 10.000 per maand). Zijn netto inkomen is momenteel Nafl. 6.836,67 per maand. Van dit inkomen betaalt hij Nafl. 2.500 voor zijn woning (vrijgesteld van omzetbelasting), Nafl. 750 aan water en elektra (vrijgesteld van omzetbelasting) en geeft hij maandelijks Nafl. 400 uit aan transport (in principe geen omzetbelastinggevolgen, door de verlaging van accijns en invoerrecht op benzine en diesel. Sterker nog de invloed op de prijsstelling van de accijnsverlaging is vele malen groter dan de verhoging van de omzetbelasting). Voorts doet hij boodschappen waarbij hij maandelijks voor Nafl. 50 aan brood koopt (vrijgesteld van omzetbelasting). Daarnaast spaart Carlo gemiddeld Nafl. 1000 per maand voor onder meer de vakantie in het buitenland (geen omzetbelasting). Hierdoor besteedt Carlo Nafl. 2.136,67 gulden (6.836,67 -/- 2.500 -/- 750 -/- 400 -/- 50 -/- 1000 = Nafl. 2.136,67) aan omzetbelaste zaken. Door de verhoging van de omzetbelasting met 1% (hetgeen effectief gemiddeld uitkomt op een verhoging van 1,5%) zullen de producten met een waarde van Nafl. 2.136,67, Nafl. 32,05 (1,5% x 2.136,67) duurder worden. De inkomstenbelastingverlaging zoals die in het voorstel is opgenomen leidt tot een extra inkomen van Nafl. 87,00 per maand. Per saldo gaat Carlo er dus Nafl. 54,95 per maand op vooruit. Dit komt neer op een lastenverlichting (inkomstenbelasting) van 1,3%. Zijn koopkracht verbetert met nominaal 0,8 %.

Hierna volgt voor de volledigheid een schematisch overzicht van de procentuele daling van de belasting- en premiedruk en de koopkracht effecten in het jaar 2011 (nadat de indexering over 2011 heeft plaatsgevonden). Ten tijde van het opstellen van het oorspronkelijke belastingplan waren deze gegevens nog niet bekend. (zie bijlagen)

Alles overziend kan de conclusie niet anders luiden dan dat de internationale prijsstijgingen, autonoom en los van het belastingplan 2011 plaatsvinden en dus eigenlijk de noodzaak van het plan waarmee een koopkracht verbetering wordt bereikt, alleen maar onderschrijft! Niets doen heeft immers onherroepelijk een koopkracht vermindering tot gevolg. Met dit plan wordt meer bestedingsruimte voor de bevolking gecreëerd waardoor er bij de laagste inkomens, zelfs met de internationale prijsstijgingen, een koopkracht verbetering optreedt. Bij de hogere inkomens is het effect van het belastingplan dat de negatieve impact van de internationale prijsstijging minder groot is.

De PAR-fractie verzoekt de Regering om aan te geven hoe de verhoging van het bijzonder tarief van artikel 24, lid 2 van de Landsverordening op de inkomstenbelasting past in de door de Regering gepropageerde verlaging.

Het bijzonder tarief varieerde tussen 16.9% en 33.8%. Dit is in het ontwerp afgerond op 17% en 34%. De gevallen waarin het bijzonder tarief van toepassing is doen zich niet dagelijks voor. De Regering acht deze marginale achteruitgang voor deze bijzondere gevallen aanvaardbaar.

De fractie van de PAR vraagt of het niet logisch is het aanmerkelijk belang tarief te verlagen naar evenredigheid van de verlaging van het tarief van de winstbelasting.

Een verlaging van het aanmerkelijk belang tarief zal in één van de belastingplannen voor de komende jaren nader worden beschouwd. De verlaging van het tarief in de winstbelasting verplicht overigens niet automatisch tot verlaging van het aanmerkelijk belang tarief.

De PAR-fractie vraagt of het percentage van 5 om te kwalificeren als een aanmerkelijk belang niet te laag is gebleken.

De kwalificatie als aanmerkelijk belang heeft tot gevolg dat naast de dividenden die genoten worden op de betreffende aandelen ook de koerswinsten bij verkoop van de betreffende aandelen belast worden. De belastingheffing geschiedt tegen het verlaagde aanmerkelijk belang tarief. Voor wat betreft de dividenden is dat een voordeel. Niet aanmerkelijk belanghouders worden tegen het progressieve tarief in de heffing betrokken. Daar tegenover staat dat de koerswinsten die bij niet aanmerkelijk belanghouders onbelast blijven voor de aanmerkelijk belanghouder wel belast worden. De geschetste voor- en nadelen van het hebben van een aanmerkelijk belang houden elkaar in evenwicht. Vooralsnog ziet de Regering niet de noodzaak om het percentage van 5, om te kwalificeren als een aanmerkelijk belang, te wijzigen in een hoger percentage.

Inkeerregeling

De PAR-fractie verzoekt de Regering, om na de invoering van de inkeerregeling, het tarief voor in het buitenland genoten renten gelijk te stellen aan het tarief voor binnenlandse renten. Tevens verzoekt de PAR-fractie de Regering om in overweging te nemen om het tarief voor renten verkregen uit spaar- en voorzieningsfondsen eveneens tegen het lage (6,5%) tarief voor in het binnenland genoten renten te belasten.

De Regering staat niet onwillig tegenover de wens van de PAR-fractie om buitenlandse renten en renten uit spaar- en voorzieningsfondsen tegen eenzelfde tarief als uit het binnenland ontvangen renten te belasten. Bij een volgend belastingplan zal deze mogelijkheid dan ook worden overwogen.

Ten aanzien van de inkeerregeling merkt de PAR-fractie op, dat er naar haar mening sprake van een 'pressure-cooker' is. Zij vraagt zij af waarom de Regering voor een gefaseerd tarief heeft gekozen en de de

termijn waarbinnen belastingplichtigen tegen het meest gunstige tarief kunnen inkeren te beperken tot een half jaar. De PAR-fractie stelt voor om deze termijn te verlengen tot een jaar. Ook stelt de fractie voor om de ingangsdatum van de inkeerregeling op 1 januari 2012 te stellen.

De Regering heeft voor een gefaseerd tarief gekozen om de potentiële inkeerder te bewegen vroegtijdig van de regeling gebruik te maken. Het meest gunstige tarief van 10% geldt voor het eerste half jaar na inwerkingtreding. Die periode moet, mede gelet op de aandacht die de regeling de afgelopen tijd in de media heeft gehad, ruim voldoende worden geacht. Voor een verlenging van de termijn waarbinnen het meest gunstige tarief van 10% kan worden toegepast, ziet de Regering geen noodzaak.

De Regering had het voornemen om de inkeerregeling per 1 juli 2011 in te laten treden. Helaas is die datum niet haalbaar gebleken. Conform het advies van de Raad van Advies zullen de verschillende onderdelen van het wetsontwerp bij een afzonderlijk landsbesluit inwerkingtreden. Dat geldt ook voor de inkeerregeling. Een ingangsdatum van 1 januari 2012 is daarbij een reële mogelijkheid.

Vervolgens geeft de PAR-fractie aan, dat de huidige inkeerregeling, vanwege het feit dat deze zich tot de inkomstenbelasting beperkt, wellicht weinig succes zal opleveren. De PAR-fractie stelt dan ook voor, om de inkeerregeling uit te breiden naar verzwegen winsten voor de winstbelasting en verzwegen vermogens voor de successiebelasting.

De Regering deelt de mening van de PAR-fractie, dat de voorgestelde inkeerregeling moet worden uitgebreid naar verzwegen winsten voor de winstbelasting en verzwegen vermogens voor de successiebelasting. De Regering zal het voorstel op dit punt dan ook aanpassen.

De PAR-fractie vraagt of het de bedoeling is dat de inspecteur voor elk jaar een afzonderlijke navorderingsaanslag oplegd of dat wordt volstaan met een navorderingsaanslag over de gehele periode. De Regering kan bevestigen dat aan een inkeerder één navorderingsaanslag voor de gehele periode zal worden opgelegd. Dit geldt ook voor de verschuldigde premies AOV, AWW en AVBZ. Het voorstel zal op dit punt worden aangepast.

De PAR-fractie vraagt of de formulering van hetgeen in het voorgestelde vijfde lid van artikel 4 van de Landsverordening op de winstbelasting is bepaald de wettekst voor de gewone belastingplichtige niet erg ingewikkeld maakt. Men vraagt waarom de Regering er niet voor heeft gekozen om het te formuleren als “een tiende van het tariefbedoeld in artikel 15 enz”

Verder wil de PAR-fractie weten waarom het tarief dat geldt voor de doelvermogens in artikel 4 van de Landsverordening op de winstbelasting is geregeld en niet in artikel 15 waar de tarieven in genoemd worden.

Het voorgestelde vijfde lid van artikel 4 van de Landsverordening op de winstbelasting betreft niet het tarief dat voor de doelvermogens geldt. Deze bepaling regelt de hoogte van de in aanmerking te nemen voordelen. Door 10/T te gebruiken, waarbij T staat voor het op dat moment geldende tarief wordt bewerkstelligd dat er altijd een effectieve tarief van 10% verschuldigd is. Op deze manier wordt voorkomen dat bij een verlaging van het geldende tarief dit artikel aangepast moet worden om het effectieve tarief van 10% in stand te houden.

Ten aanzien van de aanschrijving van 7 april 2011 vraagt de PAR-fractie of de Minister, alvorens deze aanschrijving te doen uitgaan, juridisch advies heeft ingewonnen. De PAR-fractie is van mening, dat deze aanschrijving onwettig is. Daarnaast heeft de Minister, door deze aanschrijving te doen uitgaan, de Staten gepasseerd. Tot slot vraagt de PAR-fractie of van de aanschrijving gebruik is gemaakt.

De Regering deelt de mening van de PAR-fractie dat de Minister van Financiën, door het doen uitgaan van de aanschrijving van 7 april 2011, onwettig heeft gehandeld, niet. In de eerste plaats moet worden opgemerkt, dat genoemde aanschrijving de inkeerregeling niet regelt. In de aanschrijving worden belastingplichtigen slechts geïnformeerd over het voornemen van de Regering om met een inkeerregeling te komen en worden de daarbij verzochte informatie en vastgestelde formulieren bekend gemaakt. De inkeerregeling zelf is onderdeel van dit belastingplan, waarover de Staten zich kunnen uitlaten. De Regering bestrijdt dan ook de opmerking van de PAR-fractie, dat de Minister van Financiën de Staten heeft gepasseerd. Ten aanzien van de inhoudelijke regeling kan nog worden opgemerkt, dat de Staten in 2009 een inkeerregeling hebben goedgekeurd. Die inkeerregeling maakte onderdeel uit van een initiatief voorstel van wet. De onderhavige inkeerregeling wijkt slechts op enkele onderdelen af van de goedgekeurde inkeerregeling. Voor zover het de Regering bekend is, is inmiddels gebruik gemaakt van de bij de aanschrijving van 7 april 2011 vastgestelde formulieren.

De beoogde inwerkingtredingsdatum van de inkeerregeling is niet gehaald. De PAR-fractie is bezorgd dat de Regering de in de aanschrijving genoemde datum van 1 juli 2011 als ingangsdatum zal hanteren. Als gevolg hiervan zou er geen of onvoldoende tijd zijn voor inkeerders om gebruik te maken van het meest gunstige inkeertarief van 10%.

De Regering kan deze bezorgdheid bij de PAR-fractie wegnemen. De Regering had inderdaad het voornemen om de inkeerregeling per 1 juli 2011 in werking te laten treden. Helaas is die datum niet haalbaar gebleken. Conform het advies van de Raad van Advies zullen de verschillende onderdelen van het wetsontwerp bij een afzonderlijk landsbesluit inwerkingtreden. Dat geldt ook voor de inkeerregeling. De beoogde inwerkingtredingsdatum voor de inkeerregeling is nu 1 januari 2012. Op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zullen degene die zich, naar aanleiding van de aanschrijving

van 7 april 2011, reeds als inkeerder bij de Inspecteur hebben gemeld, worden behandeld als een inkeerder in het eerste half jaar na inwerkingtreding van de regeling.

De PAR-fractie stelt voor om de aftrek van buitengewone lasten voor studerende kinderen te verhogen met Naf 5.000,- voor kosten van huisvesting, voeding en kleding. Tevens stelt deze fractie voor om de kosten van een computer tot de studiekosten te rekenen.

De invoering van deze regeling heeft financiële gevolgen die niet zijn doorgerekend. Zoals de Regering hiervoor heeft aangegeven dienen wetsvoorstellen op grond van de CFT-regelgeving budgetneutraal te zijn om die reden kan deze aftrek niet in dit voorstel worden meegenomen.

De Regering streeft niet alleen substantiële tariefsverlaging in de komende jaren na, maar ook een vereenvoudiging van het belastingstelsel. In dat licht is het introduceren van nieuwe aftrekposten niet op zijn plaats.

Daarnaast is het een belangrijk gegeven dat indien de belastingverlagingen zoals gepland kunnen worden ingevoerd in de komende jaren, de belastingplichtigen meer besteedbaar inkomen zullen hebben waardoor de noodzaak van de invoering van aftrekposten wellicht overbodig wordt.

De PAR-fractie vraagt of de Regering bereid is het werknemersdeel van de premie AVBZ in aftrek toe te laten.

Hetgeen de Regering heeft geantwoord aangaande de aftrek van buitengewone lasten voor studerende kinderen, geldt ook voor de aftrek van het werknemersdeel van de premie AVBZ. De Regering zal de mogelijkheid om deze aftrek in een van de komende jaren te introduceren in overweging nemen.

De PAR-fractie verwijst naar pagina 6 van de Memorie van Toelichting waar staat vermeld dat een latere dividenduitkering aan de aandeelhouder niet zichtbaar is. De PAR-fractie merkt op dat naast dividenduitkeringen ook andere voordelen aan de aandeelhouder als belaste dividend worden aangemerkt, bijvoorbeeld te hoog salaris etc. En vraagt hoe deze uitkeringen dan worden behandeld.

Het gehele resultaat van de vennootschap is rechtstreeks bij de achterliggende aandeelhouder belast. De winstbepaling van de alsdan als maatschap behandelde vennootschap volgt de normale regels. De ondernemer dient zakelijk te handelen, anders worden de onzakelijke uitgaven bij de winstbepaling niet in aftrek toegelaten. De winst wordt dan verhoogd en bij de achterligger als jaarwinst belast.

De PAR-fractie vraagt zich af wat de Regering bedoelt als zij het heeft over vereenvoudiging van het heffingssysteem. De PAR-fractie stelt dat het belastingsysteem steeds ingewikkelder wordt voor de belastingplichtigen.

Het ontwerp heeft niet veel wijzigingen in de bestaande belastingwetten geïntroduceerd. De wijzigingen betreffen voornamelijk de geldende tarieven. Verder benadrukt de Regering dat de Landsverordening belastingvoorziening 2011 slechts een onderdeel is van het belastingplan 2011-2014. Zoals eerder gezegd streeft de Regering naast tariefsverlaging ook vereenvoudiging van het belastingstelsel na.

De PAR-fractie verzoekt de Regering aan te geven hoe hoog de belasting- en premiedruk is voor een investeerder met een inkomen van Naf 200.000,-.

Zonder wijziging		Na invoering Belastingplan	
AOV	11.505	AOV	12.090
AVBZ	4.000	AVBZ	4.000
Inkomstenbelasting	<u>70.799</u>	Inkomstenbelasting	<u>70.799</u>
Totale druk	88.206	Totale druk	86.889

Daarnaast wil de Regering er nogmaals op wijzen dat de gemiddelde investeerder zijn investeringen via een vennootschap laat lopen. Het winstbelastingtarief is verlaagd van 34.5% naar 27.5%

De PAR-fractie vraagt of de Regering zich realiseert dat zij gelet op het probleem van vergrijzing niet door kan gaan met het verhogen van de AOV- premie danwel de premiehoogte en dat er een verplichte oudedagsvoorziening moet komen.

De Regering zal het voorstel om een verplichte oudedagsvoorziening in te stellen in de vorm van een pensioenvoorziening, danwel een spaar- of voorzieningsfondsen meenemen in de voorbereiding van de belastingvoorzieningen van de komende jaren.

Omzetbelasting

Met betrekking tot de verhoging van het tarief van de omzetbelasting, vraagt de PAR-fractie zich af of deze verhoging niet achterwege zou kunnen blijven indien de controle bij ondernemers op de voldoening van omzetbelasting zou worden geïntensiveerd.

Met de PAR-fractie is de Regering van mening, dat een betere en strengere controle van de voldoening van omzetbelasting de opbrengsten van deze belasting ten goede zou komen. Op grond van de Cft-regelgeving dient een wetsontwerp echter budgetneutraal uit te werken. De Regering acht het dan ook niet verantwoord om een wetsontwerp in te dienen waarbij niet voldoende zeker vaststaat hoeveel belasting die maatregel zal opleveren. Het is uiterst lastig om een betrouwbare schatting van de opbrengsten van een intensievere controle te maken. Met de verhoging van het omzetbelastingtarief wordt in die zin veel meer zekerheid geboden. Dit laat onverlet dat de Regering met de PAR-fractie van oordeel is dat de maatregel van strengere controle en sanctie ook toegepast zou moeten worden.

Kassaregistratiesysteem

De PAR-fractie is van mening dat het invoeren van een verplicht kassaregistratiesysteem met name voor het klein- en middenbedrijf een ingrijpende aangelegenheid is, welke tevens de nodige kosten voor de betrokken ondernemers zullen meebrengen. Om deze reden vraagt de PAR-fractie de Regering, om het landsbesluit, houdende algemene maatregelen, waarbij het verplicht stellen van het gebruik een kassasysteem wordt geregeld, niet eerder invoeren dan nadat de Staten hierover zijn gehoord.

Het onderhavige wetsvoorstel voorziet in de wettelijke basis om te zijner tijd een verplicht kassaregistratiesysteem in te voeren. Het zijn de Staten die over deze wettelijke mogelijkheid kunnen oordelen. Het landsbesluit, houdende algemene maatregelen regelt vervolgens slechts de wijze waarop aan deze wettelijke mogelijkheid uitvoering zal worden gegeven. Het betreft derhalve een uitvoeringsvoorschrift. Met de PAR-fractie is de Regering van mening, dat de invoering van een verplicht kassaregistratiesysteem voor ondernemers ingrijpend kan zijn. Om deze reden acht de Regering het ook wenselijk om hierover een maatschappelijke discussie met de Raad van Advies en SER te voeren. Gelet op het voorstaande is de Regering van mening, dat de uitvoering van een verplicht kassaregistratiesysteem via een landsbesluit, houdende algemene maatregelen, voldoende waarborgen biedt.

Ten aanzien van de Koopkracht brengt de PAR-fractie de volgende punten naar voren.

De PAR-fractie stelt dat de SER het niet eens is met de onderhavige wijzigingen, maar zich daar in zou kunnen indien tegelijkertijd flankerende maatregelen worden genomen.

De Regering acht de maatregelen die in het ontwerp zijn genomen voor het behoud van de koopkracht van de lagere inkomensgroepen vooralsnog voldoende.

De MAN-fractie wil van de Regering weten wat het financieel-economische effect is van de verhoging van de omzetbelasting voor de verschillende inkomensgroepen. Ook vraagt de MAN-fractie naar realistische rekenvoorbeelden.

Voor wat betreft het koopkrachtoverzicht en de geactualiseerde rekenvoorbeelden verwijst de Regering naar hetgeen hiervoor bij de vragen en opmerkingen van de PAR-fractie is opgenomen.

Daarnaast is de MAN-fractie van mening, dat dit ontwerp niet met terugwerkende kracht kan worden ingevoerd. De Regering kan de MAN-fractie hierin gerust stellen. De terugwerkende kracht in het ontwerp zag alleen op de verlaging van de tarieven voor de inkomsten- en winstbelasting. De verhoging van de omzetbelasting zou pas na inwerkingtreding van het ontwerp van kracht worden.

Helaas is de beoogde inwerkingtreedingsdatum niet gehaald. Aangezien het wetsvoorstel, gelet op de Cft-regelgeving, budgetneutraal moet uitpakken, zal de inwerkingtreding van de diverse onderdelen opnieuw moeten worden bepaald. Conform het advies van de Raad van Advies zullen de verschillende onderdelen van het wetsontwerp bij een afzonderlijk landsbesluit inwerkingtreden.

Ook wil de MAN-fractie van de Regering vernemen wat de effecten en opbrengsten van de diverse BAB-acties zijn. De Regering verwijst in dit verband naar de opgenomen bijlage van de Stichting Belasting Accountants Bureau.

Tot slot signaleert de MAN-fractie, onder verwijzing naar het probleem van de zogenoemde parallelimport, dat er behoefte bestaat aan prijscontroles. Zij verzoekt de Regering hier een studie naar te doen. De Regering zal dit voorstel van de MAN-fractie zeker in overweging nemen.

De PS-fractie maakt zich zorgen over het fenomeen parallelimport. Verder adviseert zij de Regering om een absolute margestop, een inflatiecorrectie-mechanisme en een intensiever controlesysteem in te voeren, dit om te voorkomen dat misbruik zal worden gemaakt van de verhoging van de omzetbelasting.

Ook ziet de PS-fractie de 80/20-regeling als een middel om meer belastingopbrengsten te genereren en is dan ook benieuwd naar de mening van de Regering over dit voorstel. De Regering zal tijdens de behandeling van het wetsontwerp dat op de invoering van de 80/20-regeling ziet, haar mening hierover uiten.

Ook vraagt de PS-fractie hoe de Regering belastingplichtigen die geen omzetbelasting afdragen gaan aanpakken.

Verhoging van de belastingcompliance moet met de volgende maatregelen worden gerealiseerd:

- Voor wat betreft intensiviteit heeft de overheid de capaciteit van de SBAB vergroot met meer medewerkers zodat er meer controlecapaciteit op straat is;
- In het kader van de verhoging van de deskundigheid heeft de SBAB momenteel 4 opleidingen lopen;
- Introductie van het verzegelde kasregister;
- Voortzetting van het project "zuiveren van het Crib- bestand van de Inspectie der Belastingen";
- Meer voorlichting over belastingen. In dit kader is de overheid met een televisieprogramma gestart (Bo faktura...Pidié!...Dun'e!) met intensieve voorlichting gericht op het bewustmaken van de bevolking van het belang van het voldoen aan de verplichtingen met betrekking tot de belasting;

- Een taskforce bestaande uit de SVB, Douane, Politie, GGD en SBAB bezoekt ondernemingen op onverwachte momenten waarbij met één bezoek gecontroleerd wordt of de ondernemer aan de wettelijke verplichtingen vallende onder de verschillende jurisdicties/disciplines voldoet;
- De acties van het TIO waarbij ondernemingen die geen factuur of onjuiste factuur overhandigen een boete krijgen.
- Waarneming ter plaatse; o.b.v. artikel 42 van de Algemene Landsverordening Landsbelastingen (ALL) zal de SBAB steekproefsgewijs bij bedrijven posten gedurende een aantal dagen in een maand. Dit met de bedoeling om vast te stellen dat de onderneming alle verkopen in de verzegelde kassa's registreert. Op basis hiervan krijgt de SBAB een beeld van wat de omzet van de onderneming (geëxtrapoleerd) maandelijks, o.b.v. een reële schatting, moet bedragen.

De PS-fractie stelt de Regering voor om de license-fee op vreemde valuta te verdubbelen en de opbrengsten hiervan aan te wenden voor het verstrekken van gratis basis- en voortgezet onderwijs. Daarnaast stelt de PS-fractie een bankenbelasting voor. Inmiddels heeft de PS-fractie een afzonderlijk verzoek voor verdubbeling van de license-fee bij de Minister van Financiën ingediend. De Regering zal dit voorstel serieus in overweging nemen. Het introduceren van een bankenbelasting staat los van het huidige ontwerp en zal nadere studie vereisen.

Verder vraagt de PS-fractie naar het basispakket (Makutu basico). In dit kader stelt zij de vraag of het basispakket uitgebreid kan worden, hoever de Regering hiermee gevorderd is en of een eventueel besluit tot uitbreiding overhandigd kan worden. De Regering merkt op dat het Ministerie van Economische Ontwikkeling hier op dit moment mee bezig is.

De PS-fractie vraagt de Regering waar in het onderhavige ontwerp een voordeel voor het volk gezien kan worden?

- Het voornaamste voordeel van een hogere OB is dat toeristen en de illegalen met een hoger bedrag bijdragen aan onze belastingopbrengsten. Dit houdt dus in dat uitgaande van de benodigde begroting, Curaçaoënaars uiteindelijk minder belasting moeten betalen indien ons belastingstelsel erop gericht is om toeristen, legale en illegale buitenlanders die geen inkomsten belasting betalen meer te laten bijdragen in de belastingopbrengsten. Dus dit betekent dat de lasten van de legale ingezetenen van Curaçao worden verlaagd.
- Het feit dat toeristen en illegalen (die bijna al hun geld naar hun moederland sturen) met een hoger bedrag bijdragen aan onze belastingopbrengsten heeft ook voordelen voor onze deviezen. De toeristen laten meer buitenlandse valuta achter en de illegalen sturen minder geld naar het buitenland.
- Verhoging van de OB creëert ruimte om de directe belastingen te verlagen. Verlaging van de directe belastingen geeft bonafide

ondernemers meer ruimte om te investeren. Hierdoor wordt meer werkgelegenheid gecreëerd.

Ook de particulieren zullen door verlaging van de directe belastingen meer geld overhouden en derhalve meer consumeren.

- Verhoging van de OB in het belastingplan heeft ruimte geboden om accijnzen op benzine in drie fasen te verlagen. In 2011 met 25%. In 2012 en 2013 met 12,5% ieder jaar. Was het niet voor de verlaging van de accijns op benzine dan zou de benzineprijs hoger zijn gestegen en dus ook de inflatie.

- Samen 13.800 onshore ondernemingen op Curaçao betalen 128 miljoen aan inkomstenbelasting en winstbelasting. Met hoge tarieven in de Inkomstenbelastingsfeer (49,4%) en in de winstbelastingsfeer (34,5%) betalen de ondernemers dus heel weinig belasting. De bijdrage van de ondernemers in de belastingopbrengsten in de IB-sfeer en de WB-sfeer is namelijk slechts 2,4% van het BNP. Dit heeft met name te maken met het feit dat de inkomstenbelasting en de winstbelasting met de hoge tarieven veel ruimte biedt aan ondernemers om gebruik te maken van allerlei constructies (zowel binnenlandse en buitenlandse constructies) om zo min mogelijk belasting te betalen.

De hoge tarieven in de inkomstenbelasting en winstbelasting zeggen dus niks. Verlaging van de tarieven kan optisch een bevoordeling van ondernemers (de rijken) betekenen. De feitelijke bevoordeling van de ondernemers met een tariefsverlaging is minimaal.

De omzetbelasting biedt veel minder mogelijkheid om via constructies minder belasting te betalen.

Ondernemers zijn ook consumenten. Het is dus belangrijk dat naast de toeristen en legale en illegale buitenlanders, ook de ondernemers d.m.v. omzetbelasting een grotere bijdrage leveren aan de (omzet) belastingopbrengsten.

- Verlaging van de belastingtarieven IB en WB zal een betere concurrentie positie betekenen in vergelijking met de regio. Dit trekt meer investeerders aan en creëert dus meer werkgelegenheid.

- Een zeer belangrijk voordeel van de omzetbelasting voor de controle in vergelijking met de directe belastingen is het feit dat de OB actuele controle mogelijk maakt. Voor de inkomsten belasting en de winstbelasting moet de SBAB anderhalf jaar wachten om de financiële administratie van januari van het voorgaande jaar te kunnen controleren.

De SBAB kan de aangifte OB van januari bijvoorbeeld na 16 februari al controleren. Aangifte en betaling van de omzetbelasting dient voor de 16de van de maand te geschieden.

Volledige omzetverantwoording is niet alleen belangrijk in het kader van de aangifte OB maar ook voor de aan te geven winst in de Inkomstenbelasting of Winstbelasting. De winst is immers het resultaat van de omzet en de kosten van een onderneming. De omzetbelasting maakt het voor de SBAB mogelijk om de omzet actueel en dus effectiever te kunnen controleren.

- Personen die veel geld hebben, besteden meer en betalen dus meer omzetbelasting.

- De consument bepaalt zelf of zij veel uitgeeft en dus veel OB betaalt of weinig uitgeeft en dus weinig OB betaalt.

Met betrekking tot het kassaregistratiesysteem vraagt de PS-fractie hoeveel extra inkomsten de Regering hiermee verwacht op te halen. Ook is de fractie benieuwd naar de kosten van het kassaregistratiesysteem. Daarnaast vraagt de PS-fractie de Regering naar haar mening ten aanzien van de opmerkingen van de Raad van Advies over de kosten voor het klein- en middenbedrijf. Tot slot vraagt deze fractie welke sancties er staan op overtreding van de voorschriften, op welke wijze de regeling wordt vormgegeven en of de wetgever een verplicht kassaregistratiesysteem aan ondernemers kan opleggen.

In dit verband merkt de Regering het volgende op.

De SBAB is het controleorgaan van de Belastingdienst. In de afgelopen jaren zijn nagenoeg alle ondernemers die hoofdzakelijk contante opbrengsten genereren vanuit een vaste locatie bezocht en/of gecontroleerd door medewerkers van de SBAB. Naar aanleiding van deze bezoeken en/of controles is komen vast te staan dat weer een groot aantal van deze ondernemers geen deugdelijke kasadministratie voeren. Het is dan ook om die reden dat is gekozen voor de introductie van een verplicht gebruik van een deugdelijk kassaregistratiesysteem door deze ondernemers.

Het is dan ook logisch dat meer belastingopbrengsten zullen worden gegenereerd als ondernemers hun contante opbrengsten dienen te registreren via een kassaregistratiesysteem dat is verzegeld met een niet te manipuleren memory card/ chip. Hoeveel belastingopbrengsten extra zullen binnenkomen bij de overheid is natuurlijk alleen bij benadering te schatten.

De stijging in de afgelopen maanden van de opbrengst aan omzetbelasting is dan ook gedeeltelijk toe te rekenen aan de diverse acties die de medewerkers van de SBAB in hun veldwerk hebben uitgevoerd, alsmede aan de “gameshow” (Bo Faktura...Pidié!... Dun'é!), waarin klanten van ondernemers een uitgereikte bon gebruiken om prijzen te winnen. Veel ondernemers dienen op grond hiervan al preventief een hogere aangifte omzetbelasting in.

De introductie van het kassaregistratiesysteem zal daarom een structureel hogere belastingopbrengst in de toekomst laten zien.

De kosten van de aanschaf van een kassaregistratiesysteem zal de overheid voorfinancieren. De ondernemers dienen de aanschafkosten van de kasregistersystemen in termijnen van 12 tot 24 maanden aan de overheid terug te betalen. Deze aanschaf geschiedt op basis van onderstaand schema:

Ondernemers zonder kassa	Ondernemers met elektronische / mechanische kassa (geen computer)	Ondernemers met Point of Sale systeem (PC/ POS kasregister)
1000	3100	500
Combinatiemodel kassa/fiscal printer	Combinatiemodel kassa/ fiscal printer	Fiscal printer
\$ 399 - € 1.427	\$ 399 - € 1.427	\$ 269 - € 500

aantallen zijn gebaseerd op veldonderzoek door de SBAB.

Aangezien er ondernemers zijn die reeds een mechanische of elektronische kassa (geen computer) hebben aangeschaft betekent dit dat deze kassa niet compatibel is met een fiscal printer die alle transacties in een verzegelde memory card/ chip vastlegt. Deze ondernemers moeten de mogelijkheid krijgen om hun (vroegere) investering in 1 keer af te schrijven ten laste van de winst.

Het onderhoud van het kassaregistratiesysteem zal voor rekening moeten komen van de ondernemer. Dit is immers ook al het geval bij de ondernemer die een kassaregistratiesysteem zelf heeft aangeschaft. De onderhoudsverplichting wordt in wetgeving vastgelegd.

De totale voor te financieren kosten van de aanschaf en installatie van de fiscal printers en combinatiemodellen kassa/fiscal printer zijn geschat op ongeveer Naf. 6.750.000 afhankelijk van de uitkomsten van de openbare aanbesteding die hiervoor zal worden gedaan. Op dit moment zijn verschillende leveranciers van verzegelde kassasystemen benaderd om hun product te presenteren. In bijlage 2 zijn een aantal producten van leveranciers opgenomen met hun eventuele presentatie. De verstrekking van een kassaregistratiesysteem (combinatiemodel of fiscal printer) is een eenmalige actie van de overheid. Dit betekent dat ondernemers die zijn gestart na inwerking treden (publicatie in staatsblad) van eerder genoemde wetgeving zelf een deugdelijk kassaregistratiesysteem dienen aan te schaffen.

Indien na verstrekking van een kassaregistratiesysteem door de overheid dit systeem kapot gaat zullen de kosten indien geen aanspraak gemaakt kan worden op de garantieverplichting van de leverancier door de ondernemer gedragen dienen te worden. Ook in dit geval dient gesteld te worden dat de ondernemer als een goed huisvader voor het verstrekte kassaregistratiesysteem moet zorgen

Naast de hierboven weergegeven kosten die betrekking hebben op de aanschaf en installatie van de kassaregistratiesystemen zijn er nog de volgende kosten die op het volledige project introductie kassaregistratiesysteem betrekking hebben: project management, voorbereidingskosten (RFP proces), technische ondersteuning, aanpassing wetgeving, communicatie (radio, TV, advertenties, brochures, planning en uitvoering) van in totaal ongeveer Naf. 4.250.000.

De sancties op het niet gebruiken van een deugdelijk kassaregistratiesysteem door ondernemers die hoofdzakelijk contante omzet genereren vanuit een vaste locatie zullen worden opgenomen in het Landsbesluit Kassaregistratie.

De sancties die in het concept Landsbesluit zijn opgenomen zijn de volgende:

- geldboete van ten hoogste Naf. 10.000 indien degene niet voldoet aan de hem opgelegde verplichtingen;
- bij recidive kan het daartoe bevoegde bestuursorgaan de vestigingsvergunning van de ondernemer intrekken.

De extra kosten voor het midden en kleinbedrijf met het plaatsen van een kassaregistratiesysteem ná de gratis verstrekking door de overheid zijn kosten die door middel van belastingfaciliteiten gedeeltelijk weer bij de ondernemer gecompenseerd worden (bijvoorbeeld: investeringsaftrek, afschrijvingen en/of bedrijfskosten). Het verleden heeft duidelijk zichtbaar gemaakt dat ondernemers die hoofdzakelijk contante omzet genereren geneigd zijn niet altijd al hun omzet te verantwoorden in hun belastingaangiften. Dat de overheid nu eisen gaat stellen aan een deugdelijke registratie van hun opbrengsten is dan ook gedeeltelijk aan die ondernemers zelf te wijten.

In andere landen zijn de extra kosten voor het midden en kleinbedrijf nooit een belemmering voor de overheid geweest om deze ondernemers te verplichten een deugdelijk kassaregistratiesysteem te hebben. In de USA is zelfs de verkoper op straat verplicht een kassaregistratiesysteem (POS) te gebruiken.

Tenslotte kan gezegd worden dat het hier om eenmalige kosten van niet al te grote bedragen gaat.

In verschillende landen in de regio (o.a. Dominicaanse Republiek, Mexico) en daarbuiten (o.a. Italië) bestaat wetgeving waarin ondernemers worden verplicht hun contante opbrengsten zodanig door een kassasysteem te laten registeren dat manipulatie van deze opbrengsten aanzienlijk minder wordt. Om niet opnieuw het wiel uit te vinden is deze wetgeving bestudeerd voor de introductie van het verzegelde kassasysteem op Curaçao. Na aanneming van de wetgeving zullen ondernemers door middel van publicaties in de media worden geïnformeerd over de introductie van het verplicht gestelde kassaregistratiesysteem. In de al bekende “game-show” wordt bereikt dat klanten van ondernemers een bon voor hun aangekochte producten eisen en met deze bon een prijs kunnen winnen. Op deze wijze zijn de ondernemers als het ware verplicht een deugdelijk kasregister te gebruiken.

Verder is de PS-fractie benieuwd hoeveel een verlaging van het tarief voor de winstbelasting zal genereren, of hier een studie naar gedaan is en hoeveel bedrijven naar Bonaire zijn vertrokken sinds de winstbelasting daar is afgeschaft.

De Regering heeft geen studie naar de effecten van een verlaging van het winstbelastingtarief laten uitvoeren. In het algemeen kan wel worden gesteld, dat een lager winstbelastingtarief aantrekkelijk is voor investeerders. Zoals de Regering reeds in de Memorie van Toelichting heeft opgemerkt, loopt Curaçao op dit moment met dit tarief uit de pas. Door enkele ons omringende eilanden, zoals Aruba, Barbados en Bonaire, zijn de tarieven voor de winstbelasting reeds aanzienlijk verlaagd, dan wel is een winstbelasting zelfs afgeschaft. Om voor (buitenlandse) investeerders aantrekkelijk te blijven, moet Curaçao op dit gebied ook actie ondernemen. De vraag of ondernemers, vanwege de afschaffing van de winstbelasting naar Bonaire zijn vertrokken, is evenmin eenvoudig te beantwoorden. Ten eerste blijkt uit een vertrek naar Bonaire niet zonder meer dat dit als gevolg van de winstbelasting

is. Bij de keuze voor een vestigingsplaats spelen andere factoren, zoals een goede infrastructuur en een stabiel politiek klimaat, eveneens een rol.

De PS-fractie is tevens verontrust door berichten in de media over de logeergastenbelasting. Kan de Regering bevestigen dat bepaalde bedrijven geen logeergastenbelasting betalen. Zo ja, welk bedrag is hiermee gemoeid. Is met deze bedrijven een regeling getroffen.

Momenteel is de Stichting Belastingaccountantsbureau in samenwerking met de Curaçao Tourism Development Board en het Ministerie van Financiën bezig om op een strategische en geplande manier de hotels aan te pakken die logeergastenbelasting verschuldigd zijn en niet hebben betaald in en over de voorgaande jaren. Vastgesteld is welke bedragen zij verschuldigd zijn aan logeergastenbelasting of omzetbelasting over de kamerverhuur. Het ligt in de bedoeling om met vijf hotels, die nadrukkelijk hebben verzocht om een eventuele kwijtschelding van de belastingschulden, een vaststellingsovereenkomst af te sluiten, mits zij aan hun lopende verplichtingen voldoen.

Thans voldoen vier van de vijf hotels aan hun lopende verplichtingen en zal er met hen een vaststellingsovereenkomst worden afgesloten voor de verschuldigde belasting tot en met 2009. Bij het afsluiten van de overeenkomst zal een korting (percentage nog niet vastgesteld) verleend worden.

Hierbij zal rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- aangegeven en betaalde logeergastenbelasting vanaf de oprichting van het hotel;
- door het hotel genoten voordelen, omdat er door de desbetreffende instanties niet tijdig aanslagen zijn opgelegd.

De overeenkomst zal afgesloten worden met de hotels die vanaf mei 2011 hun verplichtingen maandelijks nakomen.

De bedoeling is om evenals in de casinosector te komen tot een sanering van de logeergastenbelasting/ omzetbelastingschulden van de hotels in verband met de verhuur van accommodaties.

Momenteel is de SBAB bezig met het vaststellen van de schuld per hotel. Fiscale aspecten dienen in ogenschouw te worden genomen, alvorens het verschuldigde bedrag wordt vastgesteld. De wet- en regelgeving stelt dat indien aan een hotel een hotelvergunning is toegekend, het hotel de logeergastenbelasting verschuldigd is. Zolang het hotel niet in het bezit is van een hotelvergunning is het hotel omzetbelasting verschuldigd.

De overzichten met de berekende verschuldigde belastingen zijn reeds verstuurd naar de groep van vijf, waarmee de commissie bezig is tot het afsluiten van de vaststellingsovereenkomsten. Volgens de hotels of diens adviseur zijn niet alle fiscale aspecten meegenomen. Derhalve dient dit eerst besproken te worden alvorens kan worden aangegeven wat de totale belastingschulden van deze hotels zijn met betrekking tot verhuur van accommodaties.

Momenteel is de CTB bezig met het benaderen van de hotels en andere type verblijfsaccommodaties, opdat iedereen aan hun verplichtingen zal voldoen. In totaal stonden er 23 niet betalende op de lijst. Inmiddels is dit gereduceerd tot een aantal van 19 hotels. De vier hotels, met wie een vaststellingsovereenkomst zal worden afgesloten, zijn begonnen met het voldoen van hun verplichtingen vanaf mei 2011. CTB is bezig met een structurele aanpak voor de zogenaamde *delinquent payers*. Vervolgens zal wederom een groep worden geselecteerd die benaderd zal worden. Hiernaast worden andere verblijfsaccommodaties benaderd die conform de nieuwe verordening vanaf 1 januari 2010 ook belastingplichtig zijn geworden.

De FOL-fractie geeft aan dat de in de Memorie van Toelichtingen gebruikte voorbeelden gedateerd zijn. Zij verzoekt de Regering daarom actuele berekeningen van de koopkracht te overleggen.

Voor wat betreft de geactualiseerde rekenvoorbeelden verwijst de Regering naar hetgeen hiervoor bij de vragen en opmerkingen van de PAR-fractie is opgenomen.

Verder vraagt de FOL-fractie zich af waarom de Regering de SER om een spoedadvies heeft gevraagd. Hierdoor heeft de SER te weinig tijd gehad om het voorstel goed te bestuderen.

Het lag in het voornemen van de Regering om dit ontwerp medio maart in de Staten behandeld te krijgen. In dat geval zou de verhoging van de omzetbelasting met 1% per april zijn ingegaan en zou er voldoende financiële ruimte zijn geweest om de tarieven voor de inkomsten- en winstbelasting met terugwerkende kracht tot 1 januari 2011 te verlagen. Vanwege de strenge Cft-regels dient een belastingplan budgetneutraal te zijn. Een latere verhoging van de omzetbelasting, heeft tot gevolg dat een verlaging van de tarieven voor de inkomsten- en winstbelasting in gevaar zou komen. Om deze reden was een spoedig advies van de SER noodzakelijk.

De FOL-fractie stelt vervolgens voor om de verhoging van het omzetbelastingtarief te schrappen. Zoals hiervoor reeds is aangegeven, is de Regering gebonden aan strenge Cft-regels. Dit houdt in dat een belastingplan budgetneutraal moet uitpakken. De inkomsten die het Land door een lagere inkomsten- en winstbelasting mist, moeten op een andere manier gecompenseerd worden. Zoals in de Memorie van Toelichting reeds is aangegeven, heeft de Regering er voor gekozen om een verschuiving van directe naar indirecte belastingen voor te staan. Op deze wijze zullen meer mensen een beetje bijdragen in plaats van weinig mensen veel.

De FOL-fractie vraagt ook naar een eventuele uitbreiding van het basispakket. De Regering kan opmerken, dat op dit moment onder leiding van het Ministerie van Economische Ontwikkeling aan een uitbreiding van het basispakket wordt gewerkt.

Ook wil de FOL-fractie weten wanneer de AOV-uitkering wordt verhoogd. Zoals door de Raad van Advies voorgesteld, zal de inwerkingtreding van de afzonderlijke onderdelen van dit ontwerp bij landsbesluit worden bepaald. De Regering streeft er naar om de verhoging van de AOV-uitkering met ingang van 1 januari 2012 te laten plaatsvinden.

Vervolgens merkt de FOL-fractie op, dat uit de macro economische analyse volgens het Curalyse-model de concurrentiepositie van Curaçao als gevolg van dit ontwerp zou verslechteren. De Regering deelt deze conclusie van de FOL-fractie niet. Uit de analyse volgens het Curalyse-model blijkt per saldo juist een verbetering van de concurrentiepositie van Curaçao.

De FOL-fractie vraagt of de Regering rekening heeft gehouden met de adviezen van de Raad van Advies. De Regering kan deze vraag bevestigend beantwoorden. Daar waar mogelijk is met de adviezen van de Raad van Advies rekening gehouden.

De FOL-fractie wil ook weten of de Regering een communicatieplan voor de bevolking heeft. En zo ja, wanneer deze informatie verwacht kan worden. De Regering kan bevestigen dat zij de bevolking over de diverse maatregelen zal informeren, zodra het ontwerp door de Staten is aangenomen. Daarbij zal van diverse informatiekkanalen gebruik gemaakt worden.

Tot slot vraagt de FOL-fractie om een nota over de wijze waarop de vereenvoudiging van compliance en controle zal plaatsvinden. De Regering zal zich over dit verzoek beraden.

Curaçao,

De Minister van Financiën,